

ภาคผนวก ซ

มวทชนสัมพันธ์

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร (สำนักงานใหญ่) Sila Kampangphet Ltd.

88/2 หมู่ 13 ตำบลพรานกระต่าย อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร 62110

โทร.055-857169 , 092-4452539 E-mail : sila_kp@windowslive.com Line ID : sila_kp56



ประกาศห้างหุ้นส่วนจำกัดศิลากำแพงเพชร

ฉบับที่ 1/2564

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์เมืองศิลากำแพงเพชร ประธานบัตรที่ 30837/16513 โครงการเมืองแรมพัน
ออน ตั้งอยู่ที่ หมู่ 13 ตำบลพรานกระต่าย อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร

ด้วยห้างหุ้นส่วนจำกัดศิลากำแพงเพชร เป็นผู้ดำเนินการเมืองแรมพันบัตรที่ 2 ประธานบัตรที่ 30837/16513 โครงการ
เมืองแรมพันออน ตั้งอยู่ที่ หมู่ 13 ตำบลพรานกระต่าย อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร มีความประสงค์จะจัดตั้งคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ เพื่อ
ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในเงื่อนไขแบบท้ายประธานบัตร และเป็นไปตามประกาศกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
เรื่อง แนวทางการบริหารจัดการกองทุนแร่ระยะวิสาหกิจสำหรับ โครงการเมืองแรม พ.ศ.2559 และประกาศกรมอุตสาหกรรมพื้นฐาน
และการเหมืองแร่ เรื่อง แนวทางการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เมืองแรม พ.ศ. 2559 ประกาศ ณ วันที่ 30 กันยายน
2559

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขการขออนุญาตดังกล่าว และสอดคล้องกับกฎหมายที่ต้องปฏิบัติ ประกอบกับนโยบายของ
ผู้ถือหุ้นบัตรที่ต้องการส่งเสริมให้ภาคส่วนที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในความคิดเห็น และเสนอแนะการประกอบกิจการเมืองแรม
เพื่อให้กิจการและชุมชนอยู่ร่วมกัน ได้ ห้างหุ้นส่วนจำกัดศิลากำแพงเพชร จึงประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ ประธาน
บัตรที่ 30837/16513 ของห้างหุ้นส่วนจำกัดศิลากำแพงเพชรฯ มีองค์ประกอบของคณะกรรมการและมีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

คณะกรรมการ

| | |
|--|------------------|
| 1.นายวิมล พันธ์แก้ว | ประธานคณะกรรมการ |
| หุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัดศิลากำแพงเพชร | |
| 2.นายปรุ ชาญ ภารกิจเขต | รองประธานกรรมการ |
| 3.นายสว ยืนสุทธะ | กรรมการ |
| 4.นายชอด โมลาอา | กรรมการ |
| 5.ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 13 ตำบลพรานกระต่าย | กรรมการ |
| 6.ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 9 ตำบลพรานกระต่าย | กรรมการ |
| 7.ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 9 ตำบลถ้ำกระต่ายทอง | กรรมการ |
| 8.ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 10 ตำบลถ้ำกระต่ายทอง | กรรมการ |

"บริการด้วยใจ ห่วงใยชุมชน เปี่ยมล้นด้วยคุณภาพ"

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร (สำนักงานใหญ่) Sila Kampangphet Ltd.

88/2 หมู่ 13 ตำบลพรานกระต่าย อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร 62110

โทร.055-857169 , 092-4452539 E-mail : sila_kp@windowslive.com Line ID : sila_kp56



| | |
|---|----------------------------|
| 9.ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 ตำบลพรานกระต่าย | กรรมการ |
| 10.ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 14 ตำบลท่าไม้ | กรรมการ |
| 11.ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลถ้ำกระต่ายทอง | กรรมการ |
| 12.ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลท่าไม้ | กรรมการ |
| 13.หัวหน้ากลุ่มงานบริการด้านปฐมภูมิและอรรถร่วม โรงพยาบาลพรานกระต่าย | กรรมการ |
| 14.นายสมาน มาน้อย | กรรมการและเลขานุการ |
| 15.นางสาวนภาพร หอมริน | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ที่ปรึกษาคณะกรรมการ

| | |
|--|---------------------|
| 16.นายกเทศบาลตำบลบ้านพราน | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| 17.นายกองค์การบริหารส่วนตำบลถ้ำกระต่ายทอง | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| 18.กำนันตำบลพรานกระต่าย | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| 19.ผู้อำนวยการ โรงเรียนบ้านเขาสว่างอารมณ์ | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| 20.ผู้แทนเจ้าอาวาสวัดเขาสว่างอารมณ์ | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| 21.ผู้แทนเจ้าอาวาสวัดที่หักสงฆ์บ้านปลักมะพร้าว | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| 22.ผู้แทนเจ้าอาวาสวัดโพธิ์บึงสังข์ | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| 23.พัฒนาการประจำตำบลพรานกระต่าย | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| 24.พัฒนาการประจำตำบลท่าไม้ | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| 25.ผู้แทนอุตสาหกรรม | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |

ให้คณะกรรมการมีหน้าที่ดังนี้

1.จัดทำแผนโครงการตรวจสอบสุขภาพประชาชนหรือกิจกรรมการส่งเสริมสุขภาพประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจาก
การประกอบกิจการเมืองแรม ประจําปี โดยกำหนดขอบเขตพื้นที่ในรัศมี 1-3 กิโลเมตร หรือเป็นไปตามที่คณะกรรมการมวลชน
สัมพันธ์กำหนด

"บริการด้วยใจ ห่วงใยชุมชน เปี่ยมล้นด้วยคุณภาพ"

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร (สำนักงานใหญ่) Sila Kamphangphet Ltd.

88/2 หมู่ 13 ตำบลพรหมกระต่าย อำเภอพรหมกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร 62110

โทร.055-857169 , 092-4452539 E-mail : sila_kp@windowslive.com Line ID : sila_kp56



3.พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนงานการดำเนินงานกิจกรรมและงบประมาณที่เกี่ยวข้องกับกองทุนเพื่อะวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่ โดยกำหนดขอบเขตพื้นที่ในรัศมี 1-3 กิโลเมตรหรือเป็นไปตามที่คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กำหนด

4.จัดทำระเบียบว่าด้วย "กองทุนเพื่อะวังสุขภาพของโครงการ" และ "กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่" เกี่ยวกับเรื่องการขอและพิจารณาอนุมัติใช้เงินกองทุน และวิธีการเบิกจ่ายเงิน เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติให้คณะกรรมการและผู้เกี่ยวข้องทราบ

5.พิจารณาและให้ความเห็นชอบระเบียบคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ เพื่อเป็นกรอบการดำเนินการของคณะกรรมการ รวมทั้งตั้งผู้มีส่วนเกี่ยวข้องตามภารกิจงบประมาณกองทุนเพื่อะวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่

6.ตรวจสอบและติดตามผลการดำเนินงานของกองทุนเพื่อะวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่ พร้อมทั้งให้ความเห็นก่อนนำเสนอผลการดำเนินงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ

7.ตรวจสอบและพิจารณาแก้ไขปัญหามวลชน เรื่องร้องเรียนผลกระทบจากการประกอบกิจการเหมืองแร่ของห้างหุ้นส่วนจำกัดศิลากำแพงเพชร

8.ดำเนินการอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

9.ให้ประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์อย่างน้อยไตรมาสละหนึ่งครั้ง เพื่อพิจารณาให้ความเห็นหรือดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในเรื่องต่างๆ เกี่ยวกับเหมืองและมวลชนสัมพันธ์

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ประกาศมา ณ วันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566



(นายวิมล พันธ์แก้ว)

หุ้นส่วนผู้จัดการ

ห้างหุ้นส่วนจำกัดศิลากำแพงเพชร



"บริการด้วยใจ ห่วงใยชุมชน เปี่ยมล้นด้วยคุณภาพ"

รายงานการประชุมคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์เมืองสีลากำแพงเพชร ประทานบัตรที่ 30837/16513

โครงการเมืองแร่หินอ่อน และหินคุณภาพต่ำ

ครั้งที่ 1/2568

วันจันทร์ที่ 9 เมษายน เวลา 13.00 น.

ณ.ห้องประชุม โรงเรียนบ้านเขาสว่างอารมณ์

ผู้มาประชุม

| | | |
|----------------------|---------------|---|
| 1. นายปราชญา | เกริกกฤตยา | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. นายสมพงษ์ | พรมรักษา | รองประธานกรรมการ |
| 3. นายสว | อินสุทะ | กรรมการ |
| 4. นายชอด | โมลาฉาย | กรรมการ |
| 5. นายมานิตย์ | คุ้มวงษ์ | ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 13 ตำบลพรานกระต่าย |
| 6. นายสา | อ่องหงส์ | ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 ตำบลพรานกระต่าย |
| 7. นายวัลลภ | เกษิ | ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 ตำบลอัคระค้ายทอง |
| 8. นายจรัญ | พลอาจ | ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 ตำบลอัคระค้ายทอง |
| 9. นางวรวิทย์ | บศิริฐ | ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 8 ตำบลพรานกระต่าย |
| 10. นางชุดาญจน์ | สงวนสิน | ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 14 ตำบลท่าไม้ |
| 11. นางชนินฐา | สืบเนียม | ผอ. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลอัคระค้ายทอง |
| 12. น.ส.สมฤทัย | นุก ไชอิน | ผอ. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลท่าไม้ |
| 13. นายสมาน | มาน้อย | กรรมการและเลขานุการ |
| 14. น.ส.นภาพร | หอมรีน | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 15. | | ตัวแทนเทศบาลตำบลบ้านพราน |
| 16. นายบุญมี | การะเวก | รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลอัคระค้ายทอง |
| 17. นายสม | โสภาค | กำนันตำบลพรานกระต่าย |
| 18. นายไชยรัตน์ | เนื้อไม้ | ผอ. โรงเรียนบ้านเขาสว่างอารมณ์ |
| 19. พระอาจารย์รัช | ฐิตวิ ไยภิกขุ | เจ้าอาวาสวัดเขาสว่างอารมณ์ |
| 20. พระศพล | ทลปัญญา | สำนักสงฆ์บ้านหนองมะกีก |
| 21. พระครูปัญญา | วชิรโพธิ | เจ้าอาวาสวัดโพธิ์บึงสังข์ |
| 22. น.ส.สากวเคื่อน | นาโคณค | พัฒนากรประจำตำบลพรานกระต่าย |
| 23. น.ส.ญะวี | สันติภักดิ์ | พัฒนากรประจำตำบลท่าไม้ |
| 24. นางนาคยา | พิระวรรณกุล | โรงพยาบาลพรานกระต่าย |
| 25. ผู้แทนอุตสาหกรรม | | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |

ผู้ไม่มาประชุม

1. นายชอด โมลาฉาย กรรมการ

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

ประธานกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- 1.1 ห้างหุ้นส่วนจำกัด สีลากำแพงเพชร ผู้ดำเนินการเมืองแร่ประเภทที่ 2 ประทานบัตรที่ 30837/16513 โครงการเมืองแร่ หินอ่อน และหินคุณภาพต่ำ ที่องค์ หมู่ที่ 13 ตำบลพรานกระต่าย อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร เนื้อที่ 38 ไร่ 2 งาน 28 ตารางวา อายุ 10 ปี ตั้งแต่วันที่ 23 ธันวาคม 2565 สิ้นสุดวันที่ 22 ธันวาคม 2575
- 1.2 ความเงื่อนไขแบบท้ายประทานบัตร เพื่อให้เป็นไปตามประกาศของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ผู้ถือประทานบัตรจะต้องจัดตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์ กองทุนเพื่อสวัสดิภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่ขึ้น พร้อมทั้งเปิดบัญชีธนาคารและนำเงินเข้ากองทุนเพื่อสวัสดิภาพทุกปี ไม่น้อยกว่า 200,000 บาท ส่วนกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่ทุกปี ไม่น้อยกว่า 500,000 บาท
- 1.3 ห้างหุ้นส่วนจำกัด สีลากำแพงเพชร มีความประสงค์ตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในเงื่อนไขแบบท้ายประทานบัตร และเป็นไปตามประกาศกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เรื่อง แนวทางการบริหารจัดการกองทุนเพื่อสวัสดิภาพสำหรับโครงการเมืองแร่ พ.ศ. 2559 และประกาศกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เรื่อง แนวทางการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาหมู่บ้านในพื้นที่เหมืองแร่ พ.ศ. 2559 ประกาศ ณ วันที่ 30 กันยายน 2559 ซึ่งองค์ประกอบจำนวน 23 ท่าน

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม

- ไม่มีเนื่องจากเป็นการประชุมครั้งแรก

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

- ไม่มีเนื่องจากเป็นการประชุมครั้งแรก

วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

ด้วยเงื่อนไขแบบท้ายประทานบัตรที่ 30837/16513 ชนิดแร่หินอ่อน กำหนดให้ผู้ถือประทานบัตรต้อง

ดำเนินการ ตามประกาศกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เรื่อง แนวทางการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาหมู่บ้าน รอบพื้นที่เหมืองแร่ พ.ศ. 2559 คณะกรรมการมวชนสัมพันธ์ต้องจัดทรวัดของกองทุนพัฒนาหมู่บ้าน รอบพื้นที่เหมืองแร่ ซึ่งวางระเบียบไว้ดังต่อไปนี้

1. ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์ประทานบัตรที่ 30837/16513 ว่าด้วยการ บริหารจัดการกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่ของโครงการ พ.ศ. 2568
2. ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศ

3. ในระเบียบนี้

"กองทุน" หมายถึง กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่ที่เมืองแม่

"กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่ที่เมืองแม่" หมายถึง เงินที่ผู้ถือประทานบัตรหรือผู้รับช่วง การทำเหมือง จัดเก็บเข้ากองทุนตามจำนวนและช่วงเวลาที่กำหนดไว้ในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม หรือเงื่อนไขแบบท้าย การอนุญาตประทานบัตร เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับการดำเนินกิจกรรมการ พัฒนาสาธารณประโยชน์ การศึกษา ประเพณี และ วัฒนธรรมของชุมชนโดยรอบพื้นที่ประทานบัตร และพื้นที่ ที่เกี่ยวข้องกับประทานบัตร ซึ่งตามมาตราฯฯ ให้กำหนดชื่อต่าง ๆ กัน เช่น กองทุนหมู่บ้านรอบพื้นที่ที่เมืองแม่ กองทุนพัฒนาชุมชนรอบพื้นที่ที่เมืองแม่ กองทุนพัฒนาชุมชน และกองทุนมวลชนสัมพันธ์ เป็นต้น

"แผนงาน" หมายถึง แผนงาน โครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาหมู่บ้าน โดยรอบพื้นที่ที่เมือง แม่ ในเขตพื้นที่ที่รัศมี 1-3 กิโลเมตร จากเขตประทานบัตร หรือเป็นไปตามที่คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กำหนด หรือเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในมาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

"วัตถุประสงค์ของกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่ที่เมืองแม่" มีดังนี้

ข้อ 1. เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับการดำเนินกิจกรรมเกี่ยวกับการพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่ที่ ประทานบัตร และพื้นที่ ที่เกี่ยวข้องกับประทานบัตร

4. ให้มีกรรมการบริหารเงินกองทุนที่คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์เห็นชอบจำนวน 3 คน เรียกว่า "กรรมการบริหาร กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่ที่เมืองแม่ประทานบัตรที่ 30837/16513" ประกอบด้วย ผู้แทนฝ่ายเมืองและผู้แทนภาคประชาชน บริหารเงินกองทุน

5. ผู้ถือประทานบัตรร่วมกับผู้แทนภาคประชาชนเป็นผู้จัดทำแผนงานประจำปี เพื่อขอใช้เงินกองทุน หรือผู้แทนภาค ประชาชนหรือผู้นำชุมชนที่จะขอใช้เงินกองทุนเสนอแผนงาน และให้ผู้ถือประทานบัตรนำเสนอ ต่อคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์

6. การขอใช้เงินกองทุน ต้องมีแผนงานและจำนวนเงินที่ขอใช้เป็นจำนวนที่แน่นอน และต้องได้รับความเห็นชอบจาก คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ก่อน จึงมีสิทธิที่จะใช้เงินกองทุนได้

7. การพิจารณาอนุมัติใช้เงินกองทุน ให้พิจารณาว่าแผนงานนั้นเกิดประโยชน์ต่อประชาชนในพื้นที่ ครอบคลุมพื้นที่ใน รัศมี 1-3 กิโลเมตร จากเขตประทานบัตร หรือครอบคลุมพื้นที่ตามที่คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กำหนด หรือเป็นไปตามที่กำหนดไว้ใน มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

8. วิธีการเบิกจ่ายเงิน ให้ผู้แทนฝ่ายเมือง นายแพทย์ เกริกฤตฤดา หรือ นายสมพงษ์ พรหมรักษา นายยอด โมลาฉาย เป็นผู้ลงลายมือชื่อร่วมกับ นายวรวิทย์ บัณฑิตย์ ตำแหน่งผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 8 ตำบลพรานกระต่าย นายสา อ่องหงษ์ ตำแหน่ง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 ตำบลพรานกระต่าย นายวิลเลียม เกย์ ตำแหน่งผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 ตำบลถ้ำกระต่ายทอง นางจุติกาญจน์ สวาง ลิน ตำแหน่งผู้ช่วย ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 14 ตำบลท่าไม้ เป็นผู้มีสิทธิเบิกจ่ายเงินกองทุน

9. ให้ประธานคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ เป็นผู้มีอำนาจลงนามอนุมัติให้เบิกจ่ายเงินกองทุน ตามความเห็นชอบของ คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ประทานบัตรที่ 30837/16513

มติที่ประชุม : เห็นชอบ

4. ร่างระเบียบคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ประทานบัตรที่ 30837/16513 ว่าด้วยการบริหารจัดการกองทุนเพื่อระ

งสภาพของโครงการ พ.ศ.2568

ด้วย เงื่อนไขแบบท้ายประทานบัตรที่ 30837/16513 โครงการเหมืองแร่หินอ่อน กำหนดให้ผู้ถือประทานบัตรต้อง

ดำเนินการ ตามประกาศกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เรื่อง แนวทางการบริหารจัดการกองทุนเพื่อระงสภาพสำหรับ โครงการเหมืองแร่พ.ศ. 2559 คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ต้องจัดทำระเบียบว่าด้วยกองทุน เพื่อระงสภาพของโครงการ จึงวาง ระเบียบไว้ดังต่อไปนี้

1. ระเบียบนี้เรียกว่า "ระเบียบคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ประทานบัตร 30837/16513 ว่าด้วย การบริหารจัดการกองทุน เพื่อระงสภาพของโครงการ พ.ศ. 2568"

2. ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดไปนับวันที่ประกาศ

3. ในระเบียบนี้

"กองทุน" หมายถึง กองทุนเพื่อระงสภาพ

"กองทุนเพื่อระงสภาพ" หมายถึง เงินที่ผู้ถือประทานบัตรหรือผู้รับช่วงการทำเหมือง จัดเก็บเข้ากองทุนตาม จำนวนและช่วงเวลาที่กำหนดไว้ในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม เงื่อนไขแบบท้ายการอนุญาตประทานบัตร เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับการดำเนินกิจกรรมการตรวจสอบสภาพและ การเฝ้าระวังสภาพอนามัยของประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณ ใกล้เคียงพื้นที่ประทานบัตร และพื้นที่ที่เกี่ยวข้องกับ ประทานบัตร ซึ่งตามมาตราฯฯ ได้กำหนดชื่อต่างๆ กัน เช่น กองทุนส่งเสริม สุขภาพและอนามัยของชุมชน กองทุนเพื่อระงสภาพ กองทุนเพื่อระงสภาพของชุมชน กองทุนเพื่อระงภาวะสุขภาพและอนามัย ของชุมชน และกองทุนสุขภาพอนามัยของประชาชน เป็นต้น

"แผนงาน" หมายถึง แผนงาน โครงการตรวจสอบสุขภาพประชาชนหรือกิจกรรมเฝ้าระวังสุขภาพ ประชาชนที่อาจ ได้รับผลกระทบจากการประกอบกิจการเหมืองแร่ในเขตพื้นที่รัศมี 1-3 กิโลเมตร จากเขต ประทานบัตร หรือเป็นไปตามที่คณะกรรมการ มวลชนสัมพันธ์กำหนด หรือเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในมาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

"วัตถุประสงค์ของกองทุนเพื่อระงสภาพ" มีดังนี้

ข้อ 1. เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับการดำเนินกิจกรรมการเฝ้าระวังสุขภาพอนามัย หรือการ ตรวจสอบสุขภาพของ ประชาชนรวมทั้งสนับสนุนกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับสาธารณสุขของชุมชน

4. ให้มีกรรมการบริหารเงินกองทุนที่คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์เห็นชอบจำนวน 3 คน เรียกว่า "กรรมการบริหาร กองทุนเพื่อระงสภาพประทานบัตรที่ 30837/16513" ประกอบด้วยผู้แทนฝ่ายเมือง ผู้แทนภาคประชาชน และผู้แทนฝ่ายการ สาธารณสุข บริหารเงินกองทุน

5. ในกรณีประชาชนได้รับผลกระทบด้านสุขภาพ ที่มีสาเหตุมาจากโรคอุบัติใหม่ เช่น โควิด-19 เป็นต้น สามารถใช้เงินใน กองทุนนี้ได้ เพื่อเยียวยาสุขภาพอนามัยของประชาชนในขอบเขตพื้นที่ในรัศมี 1-3 กิโลเมตร จากขอบเขตประทานบัตร หรือเป็นไป ตามที่คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กำหนด เช่น การจัดหาวัคซีน การจัดหาหน้ากากอนามัยให้กับประชาชน เป็นต้น

6. ผู้ถือประทานบัตรร่วมกับฝ่ายการสาธารณสุขเป็นผู้จัดทำแผนงานประจำปีเพื่อขอใช้เงินกองทุน หรือผู้แทนประชาชน หรือผู้นำชุมชนที่จะขอใช้เงินกองทุนเสนอแผนงาน และให้ผู้ถือประทานบัตรนำเสนอต่อ คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์หากในปี นั้นเกิดโรคอุบัติใหม่ จนเป็นเหตุให้ต้องเฝ้าระวังสุขภาพของประชาชน ให้ระงับแผนงาน ประจำปีไว้ก่อน และให้ผู้ถือประทานบัตร หรือผู้แทนประชาชนหรือผู้นำชุมชน เสนอแผนงานผ่านผู้ถือประทาน บัตรและผู้ถือประทานบัตรนำเสนอต่อคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ เพื่อเสนอขอใช้เงินกองทุนได้

7. การขอใช้เงินกองทุนต้องมีแผนงานและจำนวนเงินที่ขอใช้เป็นจำนวนที่แน่นอน และต้องได้รับความ เห็นชอบจาก คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ก่อน จึงมีสิทธิที่จะใช้เงินกองทุนได้

8. การพิจารณาอนุมัติใช้เงินกองทุน ให้พิจารณาว่าแผนงานนั้นเกิดประโยชน์ต่อประชาชนในพื้นที่ ที่ครอบคลุมพื้นที่ใน
รัศมี 1-3 กิโลเมตร จากเขตประธานบัตร หรือครอบคลุมพื้นที่ตามที่คณะกรรมการมวลชน สัมพันธ์กำหนด หรือเป็นไปตามที่กำหนดไว้
ในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

หากในกรณีที่มีปัญหาใด ๆ ให้คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์พิจารณาอนุมัติให้ใช้เงินกองทุนได้ โดย
อนุโลมตามความเหมาะสม

9. วิธีการเบิกจ่ายเงิน ให้ผู้แทนฝ่ายเหมือง นายปราชญา เกริกฤตฤตา หรือ นายสมพงษ์ พรหมรักษา นายยอด โมลาลาย
เป็นผู้ลงลายมือชื่อร่วมกันกับ ผู้อำนวยการอนามัยให้พัฒนา หรือผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหรือไม่
เป็นผู้มีสิทธิเบิกจ่ายเงินกองทุน

10. ให้ประธานคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ เป็นผู้มีอำนาจลงนามอนุมัติให้เบิกจ่ายเงินกองทุน ตามความเห็นชอบของ
คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ประธานบัตรที่ 30837/16513

มติที่ประชุม : เห็นชอบ

วาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ

- ไม่มีเนื่องจากเป็นการประชุมครั้งแรก

เลิกประชุมเวลา 15.00 น.

นางสาว หอมรินทร์
(นางสาวนภาพร หอมรินทร์)
ผู้จัดทำรายงานการประชุม

นายปราชญา เกริกฤตฤตา
(นายปราชญา เกริกฤตฤตา)
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



รายการประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์
ประธานบัตรที่ 30837/16513 โครงการเหมืองแร่หินอ่อน และหินคุณภาพต่ำ
ตำบลพรานกระต่าย อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร
ครั้งที่ 1/2568

เมื่อวันที่ ๑ เมษายน พ.ศ.2568 เวลา 13.00 น. ณ ห้องประชุม โรงเรียนบ้านเขาสว่างอารมณ์ (30837/ 16513)

| ลำดับ | ชื่อ - นามสกุล | ตำแหน่ง | ลายมือชื่อ | เบอร์โทร |
|-------|----------------|--|------------|----------|
| 1 | | ประธานคณะกรรมการ | | |
| 2 | | รองประธานคณะกรรมการ | | |
| 3 | | กรรมการ | | |
| 4 | | กรรมการ | | |
| 5 | | ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 13 ต.พรานกระต่าย | 3900 | |
| 6 | | ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 9 ต.พรานกระต่าย | 3900 | |
| 7 | | ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 9 อ.กระต่ายทอง | | |
| 8 | | ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 10 อ.กระต่ายทอง | | |
| 9 | | ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 ต.พรานกระต่าย | 3900 | |
| 10 | | ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ 14 ต.ท่าไม้ | | |
| 11 | | ผอ. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ต.อ.กระต่ายทอง | | |
| 12 | | ผอ. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ต.ท่าไม้ | | |
| 13 | | กรรมการและเลขานุการ | | |
| 14 | | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ | | |
| 15 | | ตัวแทนเทศบาลตำบลพรานกระต่าย | | |
| 16 | | รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลอ.กระต่ายทอง | | |
| 17 | | กำนัน ตำบลพรานกระต่าย | | |
| 18 | | ผอ. โรงเรียนบ้านเขาสว่างอารมณ์ | | |
| 19 | | เจ้าอาวาสวัดเขาสว่างอารมณ์ | | |
| 20 | | สำนักสงฆ์บ้านหนองคึก | | |
| 21 | | เจ้าอาวาสวัดโพธิ์บึงลี้ | | |
| 23 | | พัฒนากรประจำ ต.พรานกระต่าย | | |
| 24 | | พัฒนากรประจำ ต.ท่าไม้ | | |
| 25 | | โรงพยาบาลพรานกระต่าย | | |
| 26 | | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ | | |

ภาคผนวก ฅ

กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่

และกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ

สำนักงาน รหัสสาขา 1359
Office

บัญชีเลขที่ 662-3-68939-7
Account No.

สาขาพารานครเต้าย

ชื่อบัญชี
Account Name

กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมือง
โดย หจก. ดีลากานงเพชร
(ประธานบัตรที่ 30837/16513)

(หน้า 2)



ลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนาม
Authorized Signature

SA JA 1087901



SA JA 1087901

| วันที่ DATE | สาขา CRG NR | คำย่อ CODE | ถอน WITHDRAWAL | ฝาก DEPOSIT | คงเหลือ BALANCE | เจ้าหน้าที่ STAFF ID |
|----------------|----------------|---------------|-------------------|------------------------|--------------------|-------------------------|
| 25/04/68 | 1359 | SWCH | 169,500.00 | 0.16 ๗/๖ ๖.8 (หักภาษี) | *238,193.07 | 572414 1 |
| 06/05/68 | 1359 | SWCH | -150,000.00 | ๓.๙, 10 | *88,193.07 | 590069 2 |
| 30/06/68 | 0 | IIPS | | +307.78 | *88,500.85 | 9400 3 |
| 30/06/68 | 0 | TAX | -3.08 | | *88,497.77 | 9400 4 |
| 29/12/68 | 1359 | SWCH | -5,000.00 | | *83,497.77 | 551382 5 |
| 31/12/68 | 0 | IIPS | | +110.24 | *83,608.01 | 9400 6 |
| 31/12/68 | 0 | TAX | -1.10 | | *83,606.91 | 9400 7 |
| | | | | | | 8 |
| | | | | | | 9 |
| | | | | | | 10 |
| | | | | | | 11 |
| | | | | | | 12 |
| | | | | | | 13 |
| | | | | | | 14 |
| | | | | | | 15 |
| | | | | | | 16 |
| | | | | | | 17 |
| | | | | | | 18 |
| | | | | | | 19 |
| | | | | | | 20 |
| | | | | | | 21 |
| | | | | | | 22 |

| SA JA 1087900 | | | | | | |
|----------------|----------------|--------------|-------------------|----------------|--------------------|-------------------------|
| วันที่ DATE | สาขา ORG BR | รหัส CODE | ถอน WITHDRAWAL | ฝาก DEPOSIT | คงเหลือ BALANCE | เจ้าหน้าที่ STAFF ID |
| 17/02/66 | 1359 | B/P | | | *****0.00 | 571655 |
| 17/02/66 | 1359 | SDCH | +++++++500.00 | | *****500.00 | 571655 |
| 23/02/66 | 108682 | RSD22 | +++++++200,000.00 | | *****200,500.00 | 931001 |
| 24/03/66 | 1359 | SWCH | -----180,000.00 | | *****20,500.00 | 571655 |
| 30/06/66 | 0 | IIPS | +++++++91.68 | | *****20,591.68 | 9400 |
| 30/06/66 | 0 | TAX | -----0.92 | | *****20,590.76 | 9400 |
| 31/12/66 | 0 | IIPS | +++++++51.67 | | *****20,642.43 | 9400 |
| 31/12/66 | 0 | TAX | -----0.52 | | *****20,641.91 | 9400 |
| 29/03/67 | 108682 | RSD22 | +++++++200,000.00 | | *****220,641.91 | 931000 |
| 10/04/67 | 1359 | SWCH | -----180,000.00 | | *****40,641.91 | 571833 |
| 30/06/67 | 0 | IIPS | | +117.17 | +40,759.08 | 9400 |
| 30/06/67 | 0 | TAX | -1.17 | | +40,757.91 | 9400 |
| 31/12/67 | 0 | IIPS | | +110.02 | +40,867.93 | 9400 |
| 31/12/67 | 0 | TAX | -1.10 | | +40,866.83 | 9400 |
| 20/03/68 | 108682 | RSD22 | | +200,000.00 | +240,866.83 | 931000 |
| 10/04/68 | 1359 | SWCH | -90,000.00 | | *150,866.83 | 590069 |
| 29/05/68 | 1359 | SWCH | -90,000.00 | | *60,866.83 | 561012 |
| 30/06/68 | 0 | IIPS | | +179.85 | *61,046.68 | 9400 |
| 30/06/68 | 0 | TAX | -1.80 | | *61,044.88 | 9400 |
| 31/12/68 | 0 | IIPS | | +76.10 | *61,120.98 | 9400 |
| 31/12/68 | 0 | TAX | -0.76 | | *61,120.22 | 9400 |

ASCI/ASH

ASW/W

ATSCD

ATSWC

ATY/EE

ใบรับฝาก/ถอน

ทำงบบัญชีเงินฝาก

ทำงบการเงิน

ทำงบกำไรขาดทุน

ทำงบดุล

ASFIN

ASSAL/SSAL

ATSDT/ATSDT

ATSWP

B/P

ใบรับฝาก/ถอน

ใบรับฝาก/ถอน

ใบรับฝาก/ถอน

ใบรับฝาก/ถอน

ใบรับฝาก/ถอน

RSD02/GSDC3

88W08/GSD09

88W14/GSD01

88W14/GSD14

RSD02/GSDC2

เจ้าหน้าที่

ทำงบบัญชีเงินฝาก

ทำงบการเงิน

ทำงบกำไรขาดทุน

ทำงบดุล

ภาคผนวก ญ

ผลการตรวจสอบภาพพนักงาน ประจำปี 2568

ภาคผนวก ฎ

เอกสารการมีส่วนร่วมกับชุมชน

รูปกิจกรรมโครงการด้านสาธารณสุข รพ.สต.โพธิ์พัฒนา อ.พรานกระต่าย จ.กำแพงเพชร

สนับสนุนโดยกองทุนสุขภาพของ หจก.ศิลา กำแพงเพชร 2 ประจำปี 2568



ตรวจคัดกรองค้นหาโรค NCD ในชุมชนโพธิ์พัฒนา



รูปกิจกรรมโครงการด้านสาธารณสุข รพ.สต.โพธิ์พัฒนา อ.พรานกระต่าย จ.กำแพงเพชร

สนับสนุนโดยกองทุนสุขภาพของ หจก.ศิลา กำแพงเพชร 2 ประจำปี 2568



จ้างเหมาทำอาหารให้แก่ประชาชนในวันตรวจคัดกรองสุขภาพ



รูปกิจกรรมโครงการด้านสาธารณสุข รพ.สต.โพธิ์พัฒนา อ.พราหมณ์ จ.กำแพงเพชร

สนับสนุนโดยกองทุนสุขภาพของ หจก.ศิลา กำแพงเพชร 2 ประจำปี 2568



จ้างเหมาทำอาหารในวันกิจกรรม



รูปกิจกรรมโครงการด้านสาธารณสุข รพ.สต.โพธิ์พัฒนา อ.พราหมณ์ จ.กำแพงเพชร

สนับสนุนโดยกองทุนสุขภาพของ หจก.ศิลา กำแพงเพชร 2 ประจำปี 2568



ชมรมสร้างสุขภาพ ชมรมผู้สูงอายุมีกิจกรรมออกกำลังกาย



รูปกิจกรรมโครงการด้านสาธารณสุข รพ.สต.โพธิ์พัฒนา อ.พราหมณ์จ.กำแพงเพชร

สนับสนุนโดยกองทุนสุขภาพของ หจก.ศิลา กำแพงเพชร 2 ประจำปี 2568



อาหารว่างสำหรับวันออกกกำลังกาย



รูปกิจกรรมโครงการด้านสาธารณสุข รพ.สต.โพธิ์พัฒนา อ.พราหมณ์จ.กำแพงเพชร

สนับสนุนโดยกองทุนสุขภาพของ หจก.ศิลา กำแพงเพชร 2 ประจำปี 2568



อาหารว่างสำหรับวันออกกกำลังกาย



รูปกิจกรรมโครงการด้านสาธารณสุข รพ.สต.โพธิ์พัฒนา อ.พราหมณ์ ต.อ.กำแพงเพชร

สนับสนุนโดยกองทุนสุขภาพของ หจก.ศิลา กำแพงเพชร 2 ประจำปี 2568



รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต
และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2568

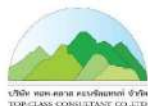
รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2568



โครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513
(คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมือง
เดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร

ของ

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร
ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 10 ตำบลถ้ำกระต่ายทอง และ
หมู่ที่ 13 ตำบลพานกระต่าย อำเภอพานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250
โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com



บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

204 Muangthong 2/3, Soi Patthanakarn 53, Patthanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250

Tel: 0-2322-5758 Fax: 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com

หนังสือรับรองการจัดทำรายงาน

วันที่ 09 พ.ค. 2568

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงาน
สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2568 โครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน
ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ
ประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 10 ตำบลถ้ำกระต่ายทอง
และหมู่ที่ 13 ตำบลพานกระต่าย อำเภอพานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร โดยมีคณะผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

| ผู้จัดทำรายงาน | ลายมือชื่อ | ตำแหน่ง |
|-----------------------------|------------|--------------------------|
| นางสาวเจติยา ขวัญมา | | ผู้ชำนาญการ |
| นางกัญญ์ณพิชญ์ สบประสงค์ | | ผู้ชำนาญการ |
| นางสาวกานดา มังคะโรทัย | | นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน |
| นางสาวพิชญาภาพร ญาณเมธีสรณ์ | | นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน |

ขอแสดงความนับถือ

บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
(นายดิเรก รัตนวิชัย)

กรรมการผู้จัดการ

สารบัญ

| | หน้า |
|---|------|
| สารบัญ | I |
| สารบัญรูป | II |
| สารบัญตาราง | II |
| 1 บทนำ | 1 |
| 1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน..... | 1 |
| 1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป | 1 |
| 1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ | 2 |
| 2 การดำเนินการ..... | 2 |
| 2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | 4 |
| 2.2 กลุ่มครัวเรือน..... | 5 |
| 3 ผลการสำรวจ..... | 9 |
| 3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา..... | 9 |
| 3.2 กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ..... | 35 |
| 4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น | 64 |
| 4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม | 64 |
| 4.2 ด้านสุขภาพอนามัย..... | 64 |
| 4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ | 64 |
| 4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม..... | 65 |
| 4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ..... | 65 |
| 4.6 ข้อเสนอแนะจากผู้จัดทำรายงาน..... | 66 |
| เอกสารแนบ | |
| เอกสารแนบ 1 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน | |
| เอกสารแนบ 2 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | |
| เอกสารแนบ 3 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน | |

สารบัญรูป

| สารบัญ | หน้า |
|---|------|
| รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร..... | 3 |
| รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | 10 |
| รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | 35 |

สารบัญตาราง

| สารบัญ | หน้า |
|---|------|
| ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้านและจำนวนครัวเรือนในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | 8 |
| ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น..... | 9 |
| ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ | 16 |
| ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ | 29 |
| ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ..... | 43 |

1 บทนำ

1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน

โครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 10 ตำบลถ้ำกระต่ายทอง และหมู่ที่ 13 ตำบลพรานกระต่าย อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร ซึ่งโครงการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและให้ดำเนินการทำเหมือง และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานฯ พส 1009.2/4589 ลงวันที่ 9 เมษายน 2561

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ได้ตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม ตลอดจนสุขภาพอนามัยของพนักงานและชุมชนข้างเคียงที่อาจเกิดจากการดำเนินการของโครงการ จึงมีนโยบายและให้ความสำคัญต่อมาตรการต่างๆ ในการติดตามตรวจสอบและดูแลคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และเพื่อตอบสนองต่อพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2561 บริษัทฯ จึงได้มอบหมายให้ บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร และนำเสนอต่อหน่วยงานอนุญาตและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

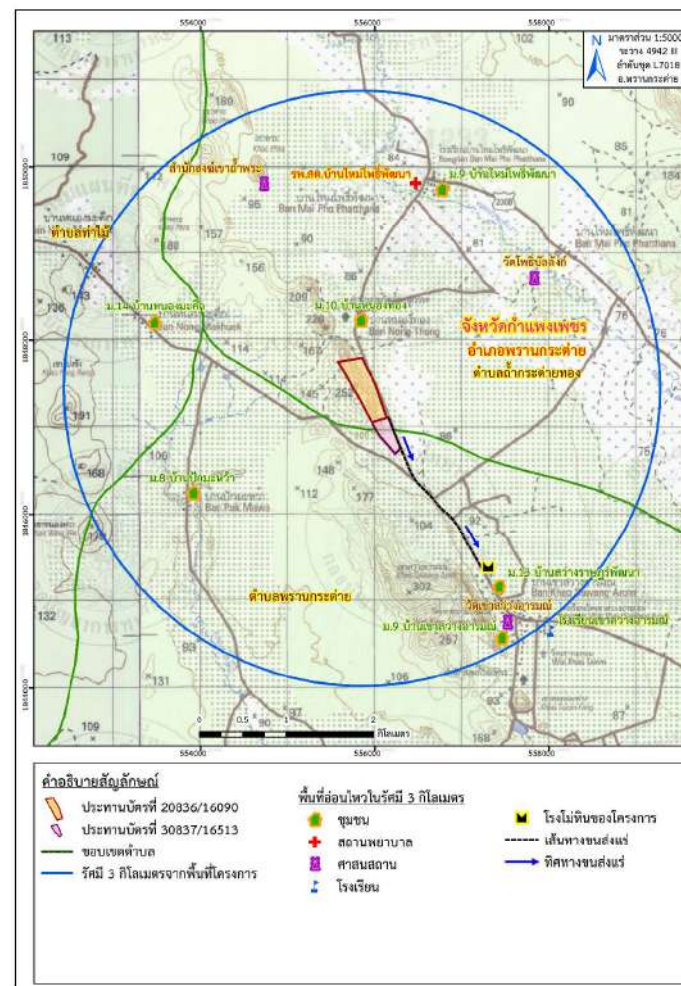
- ชื่อโครงการ: โครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร
- สถานที่ตั้ง: หมู่ที่ 10 ตำบลถ้ำกระต่ายทอง และหมู่ที่ 13 ตำบลพรานกระต่าย อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร ปรากฏอยู่ในแผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 4942 III (อ.พรานกระต่าย) อยู่ระหว่างเส้นกริดตั้งที่ 555000-557000 ตะวันออก และเส้นกริดนอนที่ 1846000-1848000 เหนือ
- ขนาดพื้นที่โครงการ: 147-2-00 ไร่
 - ประทานบัตรที่ 30837/16513 มีเนื้อที่ 38-2-28 ไร่
 - ประทานบัตรที่ 20836/16090 มีเนื้อที่ 108-3-72 ไร่
- ชื่อเจ้าของโครงการ: ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร
- จัดทำรายงานโดย: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
- โครงการได้รับอนุญาตประทานบัตร:
 - ประทานบัตรที่ 30837/16513 : ได้รับอนุญาตประทานบัตรเมื่อวันที่ 23 ธันวาคม พ.ศ. 2565 ถึงวันที่ 23 ธันวาคม พ.ศ. 2575 โดยมีอายุประทานบัตร 10 ปี
 - ประทานบัตรที่ 20836/16090 : ได้รับอนุญาตประทานบัตรเมื่อวันที่ 4 กันยายน พ.ศ. 2557 ถึงวันที่ 3 กันยายน พ.ศ. 2567 โดยมีอายุประทานบัตร 10 ปี

1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ

จากการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากคณะกรรมการผู้ชำนาญการนั้น ได้มีการกำหนดแผนการติดตามตรวจสอบคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และประชาชนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ ในประเด็นต่างๆ เช่น ความเห็นต่อโครงการ ความต้องการของชุมชน ปัญหาและผลกระทบที่รับจากการดำเนินการของโครงการ สถิติการเกิดอุบัติเหตุ สถิติการร้องเรียนสาเหตุและการป้องกันแก้ไข ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลการทำเหมือง และข้อเสนอแนะต่อโครงการ การเปลี่ยนแปลงสภาพทางเศรษฐกิจและสังคม เป็นต้น บริเวณชุมชนใกล้เคียงโครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ ได้แก่ หมู่ที่ 9 บ้านใหม่โพธิ์พัฒนา และหมู่ที่ 10 บ้านหนองทอง ตำบลถ้ำกระต่ายทอง หมู่ที่ 8 บ้านปึกมะนาว หมู่ที่ 9 บ้านเขาสว่างอารมณ์ และหมู่ที่ 13 บ้านสว่างราษฎร์พัฒนา ตำบลพรานกระต่าย และหมู่ที่ 14 บ้านหนองมะตีก ตำบลท่าไม้ อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร รวมถึงผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ปละ 1 ครั้ง ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์

2 การดำเนินการ

ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นต่อโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 1-5 เมษายน 2568 โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มประชาชนทั่วไป โดยจะเน้นกลุ่มที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ แสดงดังรูปที่ 1 โดยวิธีการสำรวจและผลจากการสำรวจสามารถสรุปได้ดังหัวข้อต่อไป ตัวอย่างแบบสอบถามดังเอกสารแนบ



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 4942 III (จ.พรานกระต่าย) พ.ศ. 2547

ดัดแปลงโดย บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร

2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

2.1.1) กลุ่มเป้าหมาย

- ผู้นำชุมชน

กลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ เป็นผู้รับรู้ความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รวมทั้งเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ คือ กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน

- พื้นที่อ่อนไหว

ทำการสัมภาษณ์ผู้นำทางสูงสุดหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้นำศาสนา (วัด) และผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

2.1.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ พร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- กลุ่มผู้นำชุมชน

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน
- สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.1.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 1-5 เมษายน 2568

2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติการแจกแจงความถี่

2.2 กลุ่มครัวเรือน

2.2.1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

2.2.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ พร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย
- การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.2.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 1-5 เมษายน 2568

ขั้นตอนการสำรวจภาคสนาม

(1) การกำหนดกลุ่มประชากรและพื้นที่เป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจาก พื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยหมู่บ้านที่ศึกษาอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลถ้ำกระต่ายทอง ตำบลพรานกระต่าย และตำบลท่าไม้ อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร

การกำหนดประชากรเป้าหมายในการศึกษาครั้งนี้ จะยึดหลักการจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) จากโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2549) ซึ่งประกอบด้วย ประชาชนกลุ่มที่ได้ประโยชน์ และเสียประโยชน์จากการดำเนินโครงการ นั่นคือ ชุมชนที่เป็นที่ตั้งที่อยู่ใกล้เคียงของโครงการและอยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ หมู่ที่ 9 บ้านใหม่โพธิ์พัฒนา และหมู่ที่ 10 บ้านหนองทอง ตำบลถ้ำกระต่ายทอง หมู่ที่ 8 บ้านปึกมะหว้า หมู่ที่ 9 บ้านเขาสว่างอารมณ์ และหมู่ที่ 13 บ้านสว่างราษฎร์พัฒนา ตำบลพรานกระต่าย และหมู่ที่ 14 บ้านหนองมะคึก ตำบลท่าไม้ อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร โดยรวมจำนวนกลุ่มประชากรที่กำหนดเป็นเป้าหมายในครั้งนี้จำนวนทั้งสิ้น 6 หมู่บ้าน

(2) การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปพิจารณาถึงผลกระทบอันจะเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการได้อย่างถูกต้อง มีรายละเอียดดังนี้

ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

โดยกลุ่มนี้เป็นกลุ่มเป้าหมายที่อาจได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญจากการดำเนินโครงการ ซึ่งจากการสำรวจภาคสนาม พบว่า มีชุมชนอยู่ในเขตพื้นที่ศึกษา ทั้งหมด 1 อำเภอ 3 ตำบล 6 หมู่บ้าน คือ อยู่ในเขตตำบลเกาะด้ายทอง จำนวน 2 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 9 บ้านใหม่โพธิ์พัฒนา และหมู่ที่ 10 บ้านหนองทอง อยู่ในเขตตำบลพรานกระต่าย จำนวน 3 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 8 บ้านปึกมะหว้า หมู่ที่ 9 บ้านเขาสว่างอารมณ์ และหมู่ที่ 13 บ้านสว่างราษฎร์พัฒนา และอยู่ในเขตตำบลท่าไม้ จำนวน 1 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 14 บ้านหนองมะศึก อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร

บริษัทที่ปรึกษา มีวิธีการสุ่มตัวอย่าง แบ่งเป็น 2 วิธี ดังนี้

1) การสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple random sampling)

ใช้วิธีการคำนวณขนาดตัวอย่างโดยใช้สมการของยามานะ (Yamane, 1967 อ้างใน สุขชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2546) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับร้อยละ 95 และค่าความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5

ดังนั้นจะมีชุมชนที่มีครัวเรือนเกือบทั้งหมดในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 6 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 9 บ้านใหม่โพธิ์พัฒนา และหมู่ที่ 10 บ้านหนองทอง ตำบลเกาะด้ายทอง หมู่ที่ 8 บ้านปึกมะหว้า หมู่ที่ 9 บ้านเขาสว่างอารมณ์ และหมู่ที่ 13 บ้านสว่างราษฎร์พัฒนา ตำบลพรานกระต่าย และหมู่ที่ 14 บ้านหนองมะศึก ตำบลท่าไม้ อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร ซึ่งมีจำนวนครัวเรือนรวมที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 698 ครัวเรือน ซึ่งสามารถนำมาคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรยามานะได้ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \dots\dots\dots(1)$$

เมื่อ; n คือ ขนาดของตัวอย่างที่เหมาะสม

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดได้ คือ 0.05
(เมื่อความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับ 95%)

เมื่อแทนค่า N ในสูตรจะได้

$$n = \frac{698}{1 + 698 (0.05)^2}$$

$$n = 254.28 \approx 255 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างข้างต้น นำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน เพื่อทำการสัมภาษณ์ตัวแทนระดับครัวเรือน โดยที่ทุกๆ หน่วยของครัวเรือนมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน โดยใช้สมการ (2)

$$A = \frac{n_i n}{N} \dots\dots\dots(2)$$

เมื่อ;

A = จำนวนตัวอย่างแต่ละหมู่บ้านที่ต้องการ

n_i = จำนวนครัวเรือนแต่ละหมู่บ้าน

n = จำนวนตัวอย่างทั้งหมดที่ต้องการจากสมการ (1)

N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในกลุ่มพื้นที่ศึกษา

ตัวอย่างการแทนค่าในสมการ; หมู่ที่ 9 บ้านใหม่โพธิ์พัฒนา จำนวนครัวเรือน 85 ครัวเรือน

($n_i=84$)

$$A = \frac{(84)(255)}{698}$$

$$= 30.69 \approx 31 \text{ ตัวอย่าง}$$

2) การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling)

ดำเนินการสำรวจทุกครัวเรือนที่มีผู้อยู่อาศัยในช่วงที่ทำการสำรวจเก็บตัวอย่าง บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ จำนวน 33 ครัวเรือน

โดยสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่ต้องสำรวจในแต่ละหมู่บ้านในพื้นที่ศึกษามีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตำบลเกาะด้ายทอง อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร

- หมู่ที่ 9 บ้านใหม่โพธิ์พัฒนา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 30.69 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 31 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 10 บ้านหนองทอง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 51.15 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 52 ครัวเรือน

ตำบลพรานกระต่าย อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร

- หมู่ที่ 8 บ้านปึกมะหว้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 44.57 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 45 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 9 บ้านเขาสว่างอารมณ์ จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 54.80 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 55 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 13 บ้านสว่างราษฎร์พัฒนา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 48.59 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 49 ครัวเรือน

ตำบลท่าไม้ อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร

- หมู่ที่ 14 บ้านหนองมะศึก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 25.21 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 26 ครัวเรือน

ดังนั้น มีจำนวนครัวเรือนที่ทำการศึกษาในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมทั้งสิ้น 291 ครัวเรือน

ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้านและจำนวนครัวเรือนในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

| หมู่ที่/ชื่อบ้าน | จำนวน ครัวเรือนทั้งหมด ⁽¹⁾ | จำนวนตัวอย่าง ที่คำนวณได้ | จำนวนตัวอย่าง ที่สำรวจ ⁽²⁾ |
|--|--|------------------------------|--|
| ชุมชนที่นำมคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรตามแน | | | |
| ตำบลถ้ำกระต่ายทอง อำเภอพรหมกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร | | | |
| หมู่ที่ 9 บ้านใหม่โพธิ์พัฒนา | 84 | 30.69 | 31 |
| หมู่ที่ 10 บ้านหนองทอง | 140 | 51.15 | 52 |
| ตำบลพรหมกระต่าย อำเภอพรหมกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร | | | |
| หมู่ที่ 8 บ้านปึกมะพร้าว | 122 | 44.57 | 45 |
| หมู่ที่ 9 บ้านเขาสว่างอารมณ์ | 150 | 54.80 | 55 |
| หมู่ที่ 13 บ้านสว่างราษฎร์พัฒนา | 133 | 48.59 | 49 |
| ตำบลท่าไม้ อำเภอพรหมกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร | | | |
| หมู่ที่ 14 บ้านหนองมะศึก | 69 | 25.21 | 26 |
| รวม | 698 | 255.00 | 258 |
| ชุมชนที่สุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง | | | |
| ริมเส้นทางขนส่งแร่ | | | |
| หมู่ที่ 9 บ้านเขาสว่างอารมณ์ | - | - | 4 |
| หมู่ที่ 13 บ้านสว่างราษฎร์พัฒนา | - | - | 29 |
| รวม | - | - | 33 |
| รวมทั้งหมด | | | 291 |

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

⁽¹⁾ จำนวนครัวเรือนจากข้อมูลความเป็นถิ่นฐาน (จปฐ.) สืบค้นจาก <https://smartbmn.cdd.go.th/Home>, วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568

⁽²⁾ จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้จริง จากการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 1-5 เมษายน 2568

2.2.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

3 ผลการสำรวจ

ผลการสำรวจของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ มีรายละเอียดดังนี้

3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวซึ่งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมจำนวน 12 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 1-5 เมษายน 2568 ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 2 การสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ แสดงดังรูปที่ 2

ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

| ลำดับที่ | ชื่อ-สกุล | ตำแหน่ง | ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง | อายุ (ปี) | ระดับการศึกษา |
|----------------|-----------|---|-------------------------|--------------|-------------------|
| ผู้นำชุมชน | | | | | |
| 1 | | กำนันตำบลถ้ำกระต่ายทอง | 3 ปี | 58 | ปริญญาตรี |
| 2 | | ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านใหม่โพธิ์พัฒนา ต.ถ้ำกระต่ายทอง | 13 ปี | 48 | ปริญญาตรี |
| 3 | | ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 10 บ้านหนองทอง ต.ถ้ำกระต่ายทอง | 5 ปี | 54 | มัธยมศึกษาตอนต้น |
| 4 | | ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 8 บ้านปึกมะพร้าว ต.พรหมกระต่าย | 3 ปี | 44 | มัธยมศึกษาตอนปลาย |
| 5 | | ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านเขาสว่างอารมณ์ ต.พรหมกระต่าย | 2 ปี | 53 | มัธยมศึกษาตอนปลาย |
| 6 | | ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 13 บ้านสว่างราษฎร์ พัฒนา ต.พรหมกระต่าย | 4 ปี | 55 | มัธยมศึกษาตอนปลาย |
| 7 | | ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 14 บ้านหนองมะศึก ต.พรหมกระต่าย | 6 ปี | 50 | ประถมศึกษา |
| พื้นที่อ่อนไหว | | | | | |
| 8 | | เจ้าอาวาสวัดโหล่บัลลังก์ | 12 ปี | 69 | มัธยมศึกษาตอนปลาย |
| 9 | | ประธานสงฆ์ สำนักสงฆ์ถ้ำเขาพระ | 31 ปี | 62 | ประถมศึกษา |
| 10 | | เจ้าอาวาสวัดเขาสว่างอารมณ์ | 2 ปี | 54 | มัธยมศึกษาตอนต้น |
| 11 | | ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ตำบลโพธิ์พัฒนา | 13 ปี | 52 | ปริญญาตรี |
| 12 | | พยาบาลวิชาชีพโรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพตำบลท่าไม้ | 21 ปี | 44 | ปริญญาตรี |

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

หมายเหตุ: *ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานให้เป็นผู้ให้ข้อมูลแทน

- ไม่ได้สัมภาษณ์ผู้นำด้านการหรือผู้แทนโรงเรียนเขาสว่างอารมณ์ เนื่องจากปิดภาคเรียน



ก้านต้นต่าบถายต๋อง



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านใหม่โพธิ์พัฒนา



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 10 บ้านหนองทอง



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 8 บ้านป่ามะพร้าว



ผู้ใหญ่ หมู่ที่ 9 บ้านเขาสว่างอารมณ์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 13 บ้านสว่างราษฎร์พัฒนา



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 14 บ้านหนองมะคึก



เจ้าอาวาสวัดโพธิ์บดลังก์

ที่มา: บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่รอบนอกในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



ประธานสงฆ์ สำนักสงฆ์เจ้าเขาพระ



ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลโพธิ์พัฒนา



เจ้าอาวาสวัดเขาสว่างอารมณ์



เจ้าหน้าที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลท่าไม้

ที่มา: บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

: ไม่ได้สัมภาษณ์ผู้อำนวยการหรือแพทย์ประจำโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลโพธิ์พัฒนา เนื่องจากปิดภาคเรียน

รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่รอบนอกในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน**1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม**

จากการให้สัมภาษณ์ของผู้นำชุมชน ทั้งหมด 7 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 3) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 6 คน และเพศหญิง จำนวน 1 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 5 คน และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 2 คน ซึ่งจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 3 คน รองลงมา คือ จบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 2 คน, จบการศึกษาระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 6 คน และดำรงตำแหน่งกำนัน จำนวน 1 คน โดยดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี และดำรงตำแหน่ง 4-6 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน และดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี จำนวน 1 คน

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 1 คือ ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ได้แก่ มันสำปะหลัง ทำนา อ้อย มะนาว ลำไย และมะม่วง จำนวน 5 คน รองลงมา คือ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวนคือ 2 คน

อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 2 คือ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 4 คน และประกอบอาชีพเกษตรกรรม ได้แก่ มันสำปะหลัง ทำนา และข้าวโพด จำนวน 2 คน และประกอบอาชีพค้าขาย จำนวน 1 คน

อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 3 คือ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน ตอบว่ารายได้ของ คนในชุมชนไม่เพียงพอ จำนวน 3 คน เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ และเพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนตอบว่าภายในชุมชนไม่มีสถานศึกษา จำนวน 5 คน และผู้นำชุมชนตอบว่าในชุมชนมีสถานศึกษา จำนวน 2 คน ได้แก่ โรงเรียนบ้านหนองคากลำ โรงเรียน เขาสว่างอารมณ์ โรงเรียนวัดโพธาราม และโรงเรียนพรานกระต่ายพิทยาคม

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนตอบว่าภายในชุมชน ยังไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข จำนวน 4 คน และผู้นำชุมชนตอบว่าภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสาธารณสุข จำนวน 3 คน ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลโพธิ์พัฒนา และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ตำบลท่าไม้

จากการสอบถามเรื่องวัดและศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนตอบว่าภายในชุมชนไม่มีวัด และศาสนสถาน จำนวน 3 คน และตอบว่าภายในชุมชนมีวัดและศาสนสถาน จำนวน 4 คน ได้แก่ วัดโพธิ์อัสสัมภังค์, สำนักสงฆ์ถ้ำเขาพระ, วัดเขาสว่างอารมณ์, วัดป่าคำพระใหญ่, วัดถ้ำเขาตะลุงกวาง ที่พักสงฆ์หนองมะศึก วัดไตรภูมิ และวัดทุ่ง

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่า ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมาภายในชุมชนไม่มีโรคระบาด และผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น คือ โรคไข้เลือดออก

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขภายในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ชุมชนไม่ได้ประสบปัญหา ระบบสาธารณสุขภายใน จำนวน 1 คน และผู้นำชุมชนตอบว่าชุมชนมีปัญหาด้านระบบสาธารณสุขภายใน จำนวน 6 คน ได้แก่ น้ำไม่พอใช้ น้ำไม่สะอาด และน้ำใช้ทางการเกษตรไม่เพียงพอ

3) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากโรงงาน การระเบิด โรงงานอุตสาหกรรม และการสัญจรของรถบรรทุก โดยเสียงรบกวนที่มีสาเหตุจากโรงงานไม่พบบ่อย ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงในระดับมาก จำนวน 1 คน เสียงรบกวนที่มีสาเหตุจากการระเบิด ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน เสียงรบกวนที่มีสาเหตุจาก โรงงานอุตสาหกรรม ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหาไม่แน่นอน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 คน และเสียงรบกวนที่มีสาเหตุจากการสัญจรของรถบรรทุก ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 คน

- **ฝุ่นละอองรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากโรงงานไม่พบบ่อย/เหมืองแร่ รถบรรทุก/การขนส่งแร่ และการคมนาคม โดยฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากโรงงานไม่พบบ่อย ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ช่วงเช้า ช่วงเย็น กลาง และตลอดทั้งปี โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงในระดับมาก จำนวน 3 คน ฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากรถบรรทุก/ การขนส่งแร่ ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ตลอดทั้งปี โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 คน และ ฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากการคมนาคม ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหาไม่แน่นอน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับ น้อย จำนวน 1 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากโรงงานไม่พบบ่อย และฟาร์มหมู โดยกลิ่นเหม็น รบกวนที่มีสาเหตุจากโรงงานไม่พบบ่อยในช่วงนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหาไม่แน่นอน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ใน ระดับน้อย จำนวน 1 คน และกลิ่นเหม็นรบกวนที่มีสาเหตุจากฟาร์มหมู ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงหน้าฝน และ หน้าหนาว โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาภัยพิบัติ ทางธรรมชาติ และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุจากภัยแล้ง และน้ำหลาก โดยภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุมาจากภัยแล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ช่วงหน้าร้อน โดย เห็นว่ามีระดับความรุนแรงในระดับมาก จำนวน 4 คน และภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุมาจากน้ำหลาก ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ช่วงหน้าฝน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงในระดับมาก จำนวน 1 คน

- **น้ำเน่าเสีย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย

- **อื่น ๆ** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องอื่น ๆ

4) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการ และ ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่แน่ใจว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการ เนื่องจากในพื้นที่มีหลายแหล่งกำเนิดผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก จำนวน 2 คน
- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน
- **ความสิ้นสະเทือน** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเทือน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก และระดับน้อย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน
- **น้ำเสีย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย
- **น้ำท่วมขัง** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง
- **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย
- **กลิ่นเหม็น** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น
- **การจราจรติดขัด** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด
- **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร และผู้นำชุมชน 1 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ ได้แก่ ไม่แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย จำนวน 1 คน
- **หินร่วงจากถาวรทุก** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องหินร่วงจากถาวรทุก และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องหินร่วงจากถาวรทุก ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบไม่แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชนที่ได้รับผลกระทบ พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 2 คน มีความต้องการให้โครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม ดังนี้

1. ฝุ่นละออง
2. อียากให้มีพนักงานดูแลเก็บพื้นที่ร่วนหล่น ทุก 1 ชั่วโมง

5) การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 7 คน ไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการ

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนอย่างไร ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวน 4 คน รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 3 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ตรวจสอบสุขภาพประชาชนประจำปี และได้รับการสนับสนุนดูแลเรื่องฝุ่นละออง

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะไม่ส่งผลเสียต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชน ซึ่งจะมีผลเสียในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน และปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับดี จำนวน 5 คน รองลงมา คือ โครงการมีการดำเนินการในระดับดีมาก จำนวน 2 คน

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับมาก จำนวน 4 คน และระดับปานกลาง จำนวน 3 คน

7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. อียากได้งบประมาณเข้ามาเยียวยาชุมชนเพิ่มขึ้น

ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการ แสดง ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

| หัวข้อศึกษา | ผู้นำชุมชน (n=7) |
|---|---------------------|
| 1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ | |
| 1.1 เพศ | |
| 1) ชาย | 6 |
| 2) หญิง | 1 |
| 1.2 อายุ | |
| 1) 20-30 ปี | 0 |
| 2) 31-40 ปี | 0 |
| 3) 41-50 ปี | 2 |
| 4) 51-60 ปี | 5 |
| 5) มากกว่า 60 ปี | 0 |
| 1.3 ระดับการศึกษา | |
| 1) ไม่ได้รับการศึกษา | 0 |
| 2) ประถมศึกษา | 1 |
| 3) มัธยมศึกษาตอนต้น | 1 |
| 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย | 3 |
| 5) อาชีวศึกษา | 0 |
| 6) ปริญญาตรี | 2 |
| 7) ปริญญาโท | 0 |
| 1.4 การนับถือศาสนา | |
| 1) พุทธ | 7 |
| 1.5 ตำแหน่งในชุมชน | |
| 1) กำนัน | 1 |
| 2) ผู้ใหญ่บ้าน | 6 |
| 1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง | |
| 1) น้อยกว่า 1 ปี | 0 |
| 2) 1-3 ปี | 3 |
| 3) 4-6 ปี | 3 |
| 4) 7-9 ปี | 0 |
| 5) 10-12 ปี | 0 |
| 6) มากกว่า 12 ปี | 1 |

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ผู้นำชุมชน (n=7) |
|--|---------------------|
| 2. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน | |
| 2.1 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว) | |
| 1) ตอบข้อนี้ | 7 |
| ตอบมากที่สุดลำดับที่ 1 | |
| 1) รับจ้างทั่วไป | 2 |
| 2) เกษตรกรรม ระบุ... | 5 |
| - มันสำปะหลัง | 5 |
| - ทำนา | 3 |
| - มะนาว | 1 |
| - อ้อย | 2 |
| - ลำไย | 1 |
| - มะม่วง | 1 |
| ตอบมากที่สุดลำดับที่ 2 | |
| 1) เกษตรกรรม ระบุ... | 2 |
| - มันสำปะหลัง | 2 |
| - ทำนา | 2 |
| - ข้าวโพด | 1 |
| 2) รับจ้างทั่วไป | 4 |
| 3) ค้าขาย | 1 |
| ตอบมากที่สุดลำดับที่ 3 | |
| 1) รับจ้างทั่วไป | 1 |
| 2) พนักงานบริษัท/โรงงาน | 1 |
| 2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน | |
| 1) ไม่เพียงพอ | 3 |
| 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ | 2 |
| 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ | 2 |
| 2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาที่แห่งใดบ้าง | |
| 1) ไม่มี | 5 |
| 2) มี ระบุ... | 2 |
| - โรงเรียนบ้านหนองตากถ้ำ | 1 |
| - โรงเรียนเขาสว่างอารมณ์ | 1 |
| - โรงเรียนวัดโพธาราม | 1 |
| - โรงเรียนพรมกระด้ายพิทยาคม | 1 |

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ผู้นำชุมชน (n=7) |
|---|---------------------|
| 2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุข ที่แห่ง ที่ใดบ้าง | |
| 1) ไม่มี | 4 |
| 2) มี ระบุ... | 3 |
| - รพ.สต.โพธิ์พัฒนา | 2 |
| - รพ.สต.ท่าไม้ | 1 |
| 2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานกี่แห่ง ที่ใดบ้าง | |
| 1) ไม่มี | 3 |
| 2) มี ระบุ... | 4 |
| - วัดโพธิ์ปลั่ง | 1 |
| - สำนักสงฆ์เจ้าพระ | 1 |
| - วัดเขาสว่างอารมณ์ | 1 |
| - วัดป่าแก้วพระใหญ่ | 1 |
| - วัดเจ้าเขาตะลอมขวาง | 1 |
| - ที่พักริมถนนหน้าวัด | 1 |
| - วัดไตรภูมิ | 1 |
| - วัดทุ่ง | 1 |
| 2.6 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง | |
| 1) ไม่มี | 5 |
| 2) มี ระบุ... | 2 |
| - โรคไข้เลือดออก | 2 |
| 2.7 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขใดหรือไม่ อย่างไร | |
| 1) ไม่มี | 1 |
| 2) มี ระบุ... | 6 |
| - น้ำไม่พอใช้ | 4 |
| - น้ำไม่สะอาด | 2 |
| - น้ำใช้ทางการเกษตรไม่เพียงพอ | 1 |
| 3. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน | |
| 3.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อม | |
| 1) ไม่มี | 5 |
| 2) มี | 2 |
| สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| 1) โรงโม่หิน/เหมืองแร่ | 1 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| - ตลอดทั้งวัน | 1 |
| ระดับความรุนแรง | |
| - มาก | 1 |

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ผู้นำชุมชน (n=7) |
|---|---------------------|
| สาเหตุและสภาพปัญหา | |
| 2) การระเบิด | 1 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| - เย็น | 1 |
| ระดับความรุนแรง | |
| - ปานกลาง | 1 |
| สาเหตุและสภาพปัญหา | |
| 3) โรงงานอุตสาหกรรม | 1 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| - ไม่แน่นอน | 1 |
| ระดับความรุนแรง | |
| - น้อย | 1 |
| สาเหตุและสภาพปัญหา | |
| 4) การสัญจรของรถบรรทุก | 1 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| - ตลอดทั้งวัน | 1 |
| ระดับความรุนแรง | |
| - มาก | 1 |
| 3.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน | |
| 1) ไม่มี | 3 |
| 2) มี | 4 |
| สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| 1) โรงโม่หิน/เหมืองแร่ | 3 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| - ช่วงเช้า | 1 |
| - ช่วงเย็น | 1 |
| - ตลอดทั้งปี | 2 |
| - ฤดูแล้ง | 1 |
| ระดับความรุนแรง | |
| - มาก | 3 |
| สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| 2) รถบรรทุก/การขนส่งแร่ | 1 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| - ตลอดทั้งปี | 1 |
| ระดับความรุนแรง | |
| - มาก | 1 |

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ผู้นำชุมชน (n=7) |
|--|--------------------------|
| สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) 3) การคมนาคม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - น้อย | 1 1 1 |
| 3.3 ปัญหาอื่นเพิ่มเติม | |
| 1) ไม่มี 2) มี | 4 3 |
| สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) 1) โรงงานมันสำปะหลัง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - น้อย | 1 1 1 |
| สาเหตุและสภาพปัญหา 2) ฟาร์มหมู ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - หน้าฝน - หน้าหนาว ระดับความรุนแรง - ปานกลาง | 2 1 1 2 |
| 3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ | |
| 1) ไม่มี 2) มี | 3 4 |
| สาเหตุและสภาพปัญหา 1) น้ำหลาก ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - หน้าฝน ระดับความรุนแรง - มาก | 1 1 1 |
| สาเหตุและสภาพปัญหา 2) ภัยแล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - หน้าร้อน ระดับความรุนแรง - มาก | 4 4 4 |

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ผู้นำชุมชน (n=7) |
|---|---------------------------------------|
| 3.5 ปัญหาบ้านน้ำเสีย | |
| 1) ไม่มี 2) มี | 7 0 |
| 3.6 อื่น ๆ | |
| 1) ไม่มี 2) มี | 7 0 |
| 4. ปัญหาและผลกระทบที่รับรู้จากการดำเนินโครงการ | |
| 4.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร หรือไม่ | |
| 1) ไม่เคย 2) เคย 3) ไม่แน่ใจ ระบุ... - ในพื้นที่มีหลายแหล่งกำเนิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม | 5 1 1 1 |
| ผลกระทบสิ่งแวดล้อม 1. ฟุ้งละออง - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ตลอดทั้งปี ระดับผลกระทบ - มาก | 0 2 2 2 |
| 2. เสียงดังรบกวน - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ช่วงเย็น ระดับผลกระทบ - ปานกลาง - มาก | 0 2 2 1 1 |
| 3. ความสั่นสะเทือน - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ช่วงเย็น ระดับผลกระทบ - น้อย - มาก | 0 2 2 1 1 |

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ผู้นำชุมชน (n=7) |
|--|---------------------|
| 4. น้ำเสีย - ไม่ได้รับ - ได้รับ | 2 0 |
| 5. น้ำท่วมขัง - ไม่ได้รับ - ได้รับ | 2 0 |
| 6. ขยะมูลฝอย - ไม่ได้รับ - ได้รับ | 2 0 |
| 7. กลิ่นเหม็น - ไม่ได้รับ - ได้รับ | 2 0 |
| 8. การจราจรติดขัด - ไม่ได้รับ - ได้รับ | 2 0 |
| 9. อุบัติเหตุจากการจราจร - ไม่ได้รับ - ได้รับ | 1 1 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ไม่แน่นอน | I |
| ระดับผลกระทบ - น้อย | I |
| 10. พื้นว่างจากถนนทุก - ไม่ได้รับ - ได้รับ | 1 1 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ไม่แน่นอน | I |
| ระดับผลกระทบ - ปานกลาง | I |
| 4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ควบคุมดูแล หรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร | |
| 1) ไม่มี | 0 |
| 2) มี ระบุ... | 2 |
| - ผู้ดูแลเอง | I |
| - อยากให้มีพนักงานดูแลเก็บกวาดทั่ว ทุก 1 ชั่วโมง | I |

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ผู้นำชุมชน (n=7) |
|---|---------------------|
| 5. การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน | |
| 5.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร หรือไม่ | |
| 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6) | 7 |
| 2) เคย | 0 |
| 5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด | |
| 1) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร | 0 |
| 2) หน่วยงานราชการ | 0 |
| 5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่ | |
| 1) ไม่มี | 0 |
| 2) มี ระบุ... | 0 |
| 5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร หรือไม่ | |
| 1) ไม่ใช่ (ข้ามไปส่วนที่ 6) | 0 |
| 2) ใช่ | 0 |
| 5.5 โครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่ | |
| 1) ไม่มี | 0 |
| 2) มี ระบุ... | 0 |
| 6. ความคิดเห็นต่อโครงการ | |
| 6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร หรือไม่ | |
| 1) ไม่มี | 7 |
| 2) มี ระบุ... | 0 |
| 3) ไม่มีความเห็น | 0 |
| 6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร มีผลกระทบต่อชุมชน หรือชีวิตท่านอย่างไร | |
| 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย | 3 |
| 2) ผลเสียมากกว่าผลดี | 0 |
| 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน | 4 |
| 4) ยังไม่แน่ใจ | 0 |
| 5) ไม่มีความเห็น | 0 |

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ผู้นำชุมชน (n=7) |
|--|---------------------|
| 6.3 ท่านคิดว่าค่าการดำเนินการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (ค่าขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของทั้งพื้นที่ส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ | |
| 1) ไม่มี | 0 |
| 2) มี | 7 |
| 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน | 4 |
| 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น | 7 |
| 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น | 0 |
| 2.4) ระบบสาธารณสุขภาคใต้ได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) | 0 |
| 2.5) ตรวจสอบภาพประชาชนประจำปี | 4 |
| 2.6) ได้รับการสนับสนุนดูแลเรื่องผู้ดูแลของ | 1 |
| 3) ไม่แสดงความคิดเห็น | 0 |
| 6.4 ท่านคิดว่าค่าการดำเนินการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (ค่าขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของทั้งพื้นที่ส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ | |
| 1) ไม่มี | 3 |
| 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | 4 |
| 2.1) ผู้ดูแลของ | 4 |
| 2.2) เสียจรัรบกวน | 1 |
| 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม | 0 |
| 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม | 1 |
| 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย | 0 |
| 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย | 0 |
| 3) ไม่แสดงความคิดเห็น | 0 |
| 6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ | |
| 1) ดีมาก | 2 |
| 2) ดี | 5 |
| 3) ควรปรับปรุง | 0 |
| 4) ไม่มีความเห็น | 0 |

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ผู้นำชุมชน (n=7) |
|--|---------------------|
| 6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (ค่าขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของทั้งพื้นที่ส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร มากน้อยเพียงใด | |
| 1) มาก | 4 |
| 2) ปานกลาง | 3 |
| 3) น้อย | 0 |
| 4) ไม่มีความเห็น | 0 |
| 7. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม | |
| 1) ไม่มี | 6 |
| 2) มีระบุ... | 1 |
| - อยากได้งบประมาณเข้ามาเยียวยาชุมชนเพิ่มขึ้น | |

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568 จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 1-5 เมษายน 2568

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว**1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม**

จากการให้สัมภาษณ์ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ทั้งหมด 5 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 3 คน และเพศหญิง จำนวน 2 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน และอยู่อายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 1 คน ซึ่งจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 2 คน, จบการศึกษาระดับประถมศึกษา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส จำนวน 2 คน ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (พยาบาลวิชาชีพ) และดำรงตำแหน่งประธานสงฆ์ จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี จำนวน 3 คน และดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี และดำรงตำแหน่ง 10-12 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

2) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 5 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน

- **ฝุ่นละอองรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่า มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการคมนาคม โรงไม่หิน การเผาทางการเกษตร และการเผาขยะภาคครัวเรือน โดยฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากการคมนาคมนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ตลอดทั้งปี โดยเห็นว่ามียะดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 คน ฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากโรงไม่หิน ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ตลอดทั้งปี โดยเห็นว่ามียะดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน ฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากการเผาทางการเกษตร ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหาไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามียะดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน และฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากการเผาขยะภาคครัวเรือน ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหาไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามียะดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุจากภัยแล้ง โดยภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากภัยแล้งนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงหน้าร้อน โดยเห็นว่ามียะดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน

- **น้ำเน่าเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย

- **อื่น ๆ** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องอื่น ๆ

3) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่า ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ และตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 2 คน โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ตลอดทั้งปี โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **ความสิ้นสะท้อน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสะท้อน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสะท้อน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงที่ทำการระเบิดหิน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย จำนวน 1 คน

- **น้ำเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

- **การจราจรติดขัด** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

- **อุบัติเหตุจากการจราจร** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

จากการสอบถามกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่มีความต้องการให้โครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม

4) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และไม่มีความเห็น จำนวน 1 คน

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมาที่มีผลต่อชุมชนอย่างไร กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตอบว่า ผลดีมากกว่าผลเสีย และผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน และไม่มีความเห็น จำนวน 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่ส่งผลดีต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, สนับสนุนของให้วัด และตรวจสุขภาพของคนในชุมชนประจำปี

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะไม่ส่งผลเสียต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชน ในด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเสียงดังรบกวน

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่าโครงการมีการดำเนินการในระดับดี จำนวน 3 คน รองลงมา คือ โครงการควรปรับปรุงการดำเนินการ จำนวน 2 คน โดยควรปรับปรุงเรื่องปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกให้มีดัด และควบคุมน้ำหนักรถบรรทุก

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับมาก จำนวน 3 คน รองลงมา คือ ระดับปานกลาง และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากับ 1 คน

5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกให้มีดัด
2. ฉีดพรมน้ำบริเวณหน้าโรงโม่หิน
3. ฉีดพรมน้ำเยอะทำให้อันเป็นโคลน ถนนชำรุด
4. ควบคุมน้ำหนักรถบรรทุก
5. อยากได้รับงบประมาณสนับสนุนกองทุนสุขภาพมากขึ้น
6. อยากให้ฉีดพรมน้ำให้เป็นเวลาในช่วงเวลาหลังจากเข้างานและก่อนออกจากงาน 1 ชั่วโมง
7. ซ่อมแซมถนนที่ชำรุดในชุมชน

ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการ แสดง

ตารางที่ 4

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

| หัวข้อศึกษา | พื้นที่อ่อนไหว (n=5) |
|---|-------------------------|
| 1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ | |
| 1.1 เพศ | |
| 1) ชาย | 3 |
| 2) หญิง | 2 |
| 1.2 อายุ | |
| 1) 20-30 ปี | 0 |
| 2) 31-40 ปี | 0 |
| 3) 41-50 ปี | 1 |
| 4) 51-60 ปี | 2 |
| 5) มากกว่า 60 ปี | 2 |
| 1.3 ระดับการศึกษา | |
| 1) ไม่ได้รับการศึกษา | 0 |
| 2) ประถมศึกษา | 1 |
| 3) มัธยมศึกษาตอนต้น | 1 |
| 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย | 1 |
| 5) อาชีวศึกษา | 0 |
| 6)ปริญญาตรี | 2 |
| 7)ปริญญาโท | 0 |
| 1.4 การนับถือศาสนา | |
| 1) พุทธ | 5 |
| 1.5 ตำแหน่งในชุมชน | |
| 1) ผู้อำนวยการ รพ.สต. | 1 |
| 2) เจ้าหน้าที่ รพ.สต. - ศาสนาพยาบาลวิชาชีพ | 1 |
| 3) เจ้าอาวาส | 2 |
| 4) ประธานสงฆ์ | 1 |
| 1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง | |
| 1) น้อยกว่า 1 ปี | 0 |
| 2) 1-3 ปี | 1 |
| 3) 4-6 ปี | 0 |
| 4) 7-9 ปี | 0 |
| 5) 10-12 ปี | 1 |
| 6) มากกว่า 12 ปี | 3 |

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | พื้นที่อ่อนไหว (n=5) |
|---|-------------------------|
| 2. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน | |
| 2.1 ปัญหาเสียงดังรบกวน | |
| 1) ไม่มี | 5 |
| 2) มี | 0 |
| 2.2 ปัญหามลพิษของรบกวน | |
| 1) ไม่มี | 1 |
| 2) มี | 4 |
| สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| 1) การคมนาคม | 1 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| - ตลอดทั้งปี | 1 |
| ระดับความรุนแรง | |
| - มาก | 1 |
| สาเหตุและสภาพปัญหา | |
| 2) โรงโม่หิน | 3 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| - ตลอดทั้งปี | 3 |
| ระดับความรุนแรง | |
| - ปานกลาง | 1 |
| - มาก | 2 |
| สาเหตุและสภาพปัญหา | |
| 3) การเผาทิ้งกากเศษ | 1 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| - ไม่แน่นอน | 1 |
| ระดับความรุนแรง | |
| - ปานกลาง | 1 |
| สาเหตุและสภาพปัญหา | |
| 4) การเผาทิ้งกากครีวรีออน | 1 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| - ไม่แน่นอน | 1 |
| ระดับความรุนแรง | |
| - ปานกลาง | 1 |
| 2.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน | |
| 1) ไม่มี | 5 |
| 2) มี | 0 |

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | พื้นที่อ่อนไหว (n=5) |
|---|-------------------------|
| 2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ | |
| 1) ไม่มี | 2 |
| 2) มี | 3 |
| สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| 1) ภัยแล้ง | 3 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) | |
| - หนาวร้อน | 3 |
| ระดับความรุนแรง | |
| - น้อย | 1 |
| - มาก | 2 |
| 2.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย | |
| 1) ไม่มี | 5 |
| 2) มี | 0 |
| 2.6 ปัญหาอื่น ๆ | |
| 1) ไม่มี | 5 |
| 2) มี | 0 |
| 3. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ | |
| 3.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร หรือไม่ | |
| 1) ไม่เคย | 3 |
| 2) เคย | 2 |
| 3) ไม่แน่ใจ | 0 |
| ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | |
| 1. ผู้ละออง | |
| - ไม่ได้รับ | 0 |
| - ได้รับ | 2 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | |
| - ตลอดทั้งปี | 2 |
| ระดับผลกระทบ | |
| - ปานกลาง | 2 |

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | พื้นที่อ่อนไหว (n=5) |
|---|-------------------------------|
| 2. เสียงดังรบกวน - ไม่ได้รับ - ได้รับ <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> - ช่วงเย็น <u>ระดับผลกระทบ</u> - น้อย - ปานกลาง | 0 2 2 1 1 |
| 3. ความสั่นสะเทือน - ไม่ได้รับ - ได้รับ <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> - ช่วงที่ทำการระเบิดหิน <u>ระดับผลกระทบ</u> - น้อย | 1 1 1 1 |
| 4. น้ำเสีย - ไม่ได้รับ - ได้รับ | 2 0 |
| 5. น้ำท่วมขัง - ไม่ได้รับ - ได้รับ | 2 0 |
| 6. ขยะมูลฝอย - ไม่ได้รับ - ได้รับ | 2 0 |
| 7. กลิ่นเหม็น - ไม่ได้รับ - ได้รับ | 2 0 |
| 8. การจราจรติดขัด - ไม่ได้รับ - ได้รับ | 2 0 |
| 9. อุบัติเหตุจากการจราจร - ไม่ได้รับ - ได้รับ | 2 0 |
| 3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร | |
| 1) ไม่มี | 2 |
| 2) มี ระบุ... | 0 |

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | พื้นที่อ่อนไหว (n=5) |
|--|-------------------------|
| 4. ความคิดเห็นต่อโครงการ | |
| 4.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร หรือไม่ | |
| 1) ไม่มี | 4 |
| 2) มี ระบุ... | 0 |
| 3) ไม่มีความเห็น | 1 |
| 4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร | |
| 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย | 2 |
| 2) ผลเสียมากกว่าผลดี | 0 |
| 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน | 2 |
| 4) ยังไม่แน่ใจ | 0 |
| 5) ไม่มีความเห็น | 1 |
| 4.3 ท่านคิดว่า การดำเนินโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ | |
| 1) ไม่มี | 2 |
| 2) มี | 3 |
| 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน | 2 |
| 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น | 2 |
| 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น | 0 |
| 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) | 0 |
| 2.5) สนับสนุนของไฟฟ้ | 2 |
| 2.6) ตรวจสอบสุขภาพของคนในชุมชนประจำปี | 1 |
| 3) ไม่แสดงความเห็น | 0 |
| 4.4 ท่านคิดว่า การดำเนินโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ | |
| 1) ไม่มี | 2 |
| 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | 3 |
| 2.1) ฝุ่นละออง | 3 |
| 2.2) เสียงดังรบกวน | 3 |
| 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม | 0 |
| 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม | 0 |
| 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย | 0 |
| 3) ไม่แสดงความเห็น | 0 |

3.2 กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ได้แก่ หมู่ที่ 9 บ้านใหม่โพธิ์พัฒนา และหมู่ที่ 10 บ้านหนองทอง ตำบลถ้ำกระด้ายทอง หมู่ที่ 8 บ้านปึกมะพร้าว หมู่ที่ 9 บ้านเขาสว่างอารมณ์ และหมู่ที่ 13 บ้านสว่างราษฎร์พัฒนา ตำบลพรานกระต่าย และหมู่ที่ 14 บ้านหนองมะศึก ตำบลท่าไม้ อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร จำนวน 291 ตัวอย่าง ในระหว่างวันที่ 1-5 เมษายน 2568 ดังรูปที่ 3 สามารถสรุปได้ดังนี้



ที่มา: บริษัท หอพัก-คาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



ที่มา: บริษัท หอพัก-คาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ เป็นเพศหญิง ร้อยละ 57.4 และเพศชาย ร้อยละ 42.6 ซึ่งมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 61-70 ปี ร้อยละ 35.4 รองลงมา คือ มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 28.9, มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 21.0, มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 11.0 และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 3.8 ส่วนระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 73.5 รองลงมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 8.9, ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 8.6, ระดับอาชีวศึกษา ร้อยละ 3.8, ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 3.4, ไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 1.4 และระดับปริญญาโท ร้อยละ 0.3 และผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 100.0

สำหรับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ร้อยละ 66.0 รองลงมา คือ มีสถานภาพเป็นคู่สมรส ร้อยละ 19.2, มีสถานภาพเป็นบุตร/ธิดา ร้อยละ 7.9, มีสถานภาพเป็นญาติ/ผู้อาศัย ของเจ้าชอนบ้าน ร้อยละ 5.2 และสถานภาพเป็นบิดา/มารดา ของเจ้าชอนบ้าน ร้อยละ 1.7

สำหรับภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์มีภูมิลำเนา ณ บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบัน ร้อยละ 77.7 รองลงมา คือ ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 12.7, ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ร้อยละ 3.8, ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน ร้อยละ 3.4 และย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน ร้อยละ 2.4 โดยผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ นั้น ย้ายมาเนื่องจากแต่งงาน ร้อยละ 67.7 รองลงมา คือ ย้ายมาพร้อมกับครอบครัว ร้อยละ 16.9 และย้ายมาเนื่องจากมาทำงาน ร้อยละ 15.4

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลัก คือ ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 39.9 ได้แก่ ไม้สับปะหลัง, ข้าว, อ้อย, มะพร้าว และอินทผลัม รองลงมา คือ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 24.7 ได้แก่ รับจ้างทั่วไป ทุกอย่าง, เหมือง/โรงไม้, ก่อสร้าง, ขับรถบรรทุก, ขุดมัน, การเกษตร, โรงงาน และหัตถกรรมหินอ่อน, ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 18.6, ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 12.4, ไม่ได้ประกอบอาชีพ/ลูกให้ ร้อยละ 2.4 และประกอบอาชีพรับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ร้อยละ 2.1

ส่วนอาชีพรองของประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 79.4 ไม่มีมีการประกอบอาชีพรอง ส่วนผู้ที่มีการประกอบอาชีพรองนั้น ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 12.7 ได้แก่ รับจ้างทั่วไป, การเกษตร, ก่อสร้าง, หัตถกรรมหินอ่อน, โรงงาน, เหมือง/โรงไม้, ฝายชลประทาน, เล่นลูก, นวดแผนโบราณ, ซ่อมรถ และซักผ้า, ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 3.8 ได้แก่ ขายของชำ, ขายอาหาร, ขายถ่าน และขายขนม, ประกอบอาชีพคู่สัตว์ ร้อยละ 2.4 ได้แก่ เลี้ยงควาย, เลี้ยงวัว, เลี้ยงหมู และเลี้ยงปลา, ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 1.4 ได้แก่ ไม้สับปะหลัง, ข้าว และสวนผสมผสาน, และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 0.3

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้รวมของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีรายได้ 10,001-15,000 บาท/เดือน ร้อยละ 31.3 รองลงมา คือ มีรายได้มากกว่า 5,001-10,000 บาท/เดือน ร้อยละ 23.7, มีรายได้ 15,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 22.0, มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 13.4, มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 6.5 และมีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ร้อยละ 3.1

สำหรับสภาพทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าเพียงพอ แต่ไม่มีเหลือเก็บ ร้อยละ 42.3 รองลงมา คือ เพียงพอ มีเหลือเก็บ ร้อยละ 31.3 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 26.5

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

จากการสอบถามเรื่องครอบครัวมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่ามีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค คือ สูบบุหรี่และดื่มสุรา ร้อยละ 48.1 รองลงมา คือ ไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค คือ ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา ร้อยละ 33.3, ดื่มสุรา ร้อยละ 10.0 และสูบบุหรี่ ร้อยละ 8.6

จากการสอบถามว่าในรอบปีที่ผ่านมา มีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยกี่ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 38.5 ตอบว่า เจ็บป่วย 3-5 ครั้ง รองลงมา คือ ไม่มีการเจ็บป่วย ร้อยละ 29.9, เจ็บป่วย 6 ครั้งขึ้นไป ร้อยละ 16.2 และเจ็บป่วย 1-2 ครั้ง ร้อยละ 15.5 โดยโรคที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย 5 อันดับแรก คือ โรคความดัน, โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด, โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ, โรคเบาหวาน และโรคผิวหนังและภูมิแพ้

ในการไปรักษาในสถานพยาบาลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 86.3 รองลงมา คือ ไปรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 10.0, ซื้อยามากินเอง ร้อยละ 1.7, ไปรักษาที่คลินิก ร้อยละ 1.4 และไปรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน ร้อยละ 0.7

จากการสอบถามว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขที่เข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล ฯลฯ) ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 99.0 ตอบว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ และตอบว่าไม่เพียงพอ ร้อยละ 1.0 คือ เครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ และยาไม่เพียงพอ

4) การรับรู้ผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร และผลการดำเนินงานโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามว่าทราบหรือไม่ว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ดำเนินโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 0.3 ตอบว่าไม่ทราบว่ามีการดำเนินโครงการนี้ และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 99.7 ตอบว่า ทราบว่ามีการดำเนินโครงการนี้ โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 86.0, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 6.2, ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 3.1, ทราบจากการเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 2.1, ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 1.4, ทราบจากคนงานในเหมือง ร้อยละ 0.7, ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว และทราบจากผู้จัดการโครงการ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.3

สำหรับการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการดำเนินงานของโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่เคยรับทราบข้อมูลการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 8.2, ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าการดำเนินโครงการ ร้อยละ 86.9 โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 89.4, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 3.1, ทราบจากคนงานในเหมือง ร้อยละ 2.8, ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 2.4, ทราบจากการเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 1.6, ทราบจาก

คนงานในเมือง และทราบจากแม่ทัพ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.4 และผู้ให้สัมภาษณ์
 ตอบว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.8

จากการสอบถามถึงการรับทราบว่าโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513
 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของ
 ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาภัณฑ์เพชร มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชนนั้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบว่าโครงการ
 ได้มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 13.4, ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 83.2 โดย
 ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 89.4, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 3.3, ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ
 ร้อยละ 2.0, ทราบจากการเข้าร่วมประชุม และทราบจากผู้จัดการโครงการ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 1.6,
 ทราบจากคนงานในเมือง และทราบจากอสม. สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.4, ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่แน่ใจ
 ร้อยละ 3.4 และผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ระบุ ร้อยละ 1.2

จากการสอบถามการให้ความช่วยเหลือชุมชนของโครงการในด้านต่างๆ พบว่า ให้การสนับสนุนด้าน
 สุขภาพอนามัย ร้อยละ 30.9, โครงการได้ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ร้อยละ 20.4, ให้การสนับสนุน
 ทางด้านศาสนสถาน ร้อยละ 19.3, ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ร้อยละ 19.1, ให้การสนับสนุนด้านการ
 แจกของ ร้อยละ 6.8, ให้การสนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 2.9, มีงบสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 0.5 และให้การ
 สนับสนุนด้านช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 0.2

จากการสอบถามถึงความต้องการให้โครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513
 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของ
 ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาภัณฑ์เพชร ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม พบว่า มีผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ต้องการให้
 ช่วยเหลือเพิ่มเติม ร้อยละ 43.3 และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 56.7 ต้องการความช่วยเหลือเพิ่มเติมมากที่สุด 5
 อันดับแรก ดังนี้

1. พัฒนาสาธารณูปโภคต่าง ๆ ในชุมชน
2. สนับสนุนแจกของ
3. กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่
4. สนับสนุนน้ำดื่ม-น้ำใช้
5. สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่าช่องทางารรับทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่ดีที่สุด
 คือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ ร้อยละ 92.1, จัดประชุมชี้แจง
 อธิบายโครงการภายในชุมชน ร้อยละ 5.5, ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน ร้อยละ 1.4, และแจกแผ่นพับ/
 ใบปลิว/วารสาร ร้อยละ 1.0

5) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามในเรื่องปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน
 ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ
 ประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาภัณฑ์เพชร ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 54.3 ไม่ได้รับปัญหา
 และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ และมีผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 45.7 ได้รับความผลกระทบที่ได้รับ
 จากการดำเนินโครงการ ในประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. ฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 2.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับ
 ผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 97.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่า
 ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี, ฤดูร้อน, ฤดูหนาว, ไม่แน่นอน และ
 ฤดูฝน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 46.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง,
 ระดับปานกลาง ร้อยละ 46.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และระดับน้อย ร้อยละ 6.9 ของผู้ที่ได้รับ
 ผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง

2. เสียงดัง ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 73.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้
 ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 26.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ
 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี และไม่แน่นอน โดยระดับความ
 รำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 65.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ระดับปานกลาง ร้อยละ
 28.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และระดับมาก ร้อยละ 5.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง

3. ความสิ้นสະเทียง ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 86.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่า
 ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเทียง และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 13.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนิน
 โครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเทียง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี และไม่
 แน่นอน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่อง
 ความสิ้นสະเทียง, ระดับน้อย ร้อยละ 27.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเทียง และระดับมาก
 ร้อยละ 16.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเทียง

4. น้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่
 ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

5. น้ำท่วมขัง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบ
 ว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

6. ขยะมูลฝอย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ
 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

7. กลิ่นเหม็น ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ
 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

8. การจราจรติดขัด ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ
 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

9. อุบัติเหตุจากการจราจร ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 98.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ
 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 1.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจาก
 การดำเนินโครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน
 โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุ
 จากการจราจร

10. ถนนชำรุดเสียหาย ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 95.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบ
 ว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุด และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 4.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนิน
 โครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุด ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ตลอดทั้งปี โดยระดับความรำคาญ

ของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุดเสียหาย และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุดเสียหาย

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ เรื่องการแจ้งหรือร้องเรียนถึงผลกระทบที่ได้รับไปยังหน่วยงานต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ตอบว่า ไม่ได้แจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ ร้อยละ 96.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ และผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 3.8 ตอบว่า ได้มีการแจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ ได้แก่ เจ้าหน้าที่โครงการ และผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 40.0 ของผู้ที่แจ้งหรือร้องเรียน, และอบต./หน่วยงานราชการ ร้อยละ 20.0 ของผู้ที่แจ้งหรือร้องเรียน

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เคยได้รับผลกระทบได้แนะนำวิธีแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. จัดทรมน้ำตามเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ
2. รถที่ขนส่งจะมีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแร่ เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแร่ และป้องกันอุบัติเหตุ
3. ควบคุมความเร็วรถบรรทุกและควบคุมให้มีการยาทาในการขับรถ
4. ดูแล ซ่อมแซม ถนนให้ดี
5. ตรวจสุขภาพ
6. ล้างล้อรถก่อนออกจากโครงการ
7. ปลุกต้นไม้โตเร็วโดยรอบพื้นที่โครงการ
8. ลดปริมาณวัตถุระเบิดให้น้อยลง
9. กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่
10. ดูแลเส้นทางขนส่งแร่ ให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ กรณีเกิดผลกระทบ ทางโครงการต้องชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่
11. ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน
12. กองทุนเผื่อระงับสุขภาพ
13. ดูแลเรื่องน้ำดื่ม

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่าท่านยังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่มีมีความวิตกกังวลต่อโครงการ ร้อยละ 78.7 และยังมีมีความวิตกกังวล ร้อยละ 21.3 ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องฝุ่นละออง, สุขภาพ, แรงสั่นสะเทือน, สุขภาพคนในชุมชน, การสนับสนุนวัด โรงเรียน และผู้สูงอายุ, เศษหินปลิวกระเด็น, สภาพแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลง และถนนชำรุดเสียหาย

ในภาพรวมคิดว่าการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าผลดีมากกว่าผลเสีย ร้อยละ 48.5 รองลงมา คือ ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ร้อยละ 46.4, ยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 2.1, ผลเสียมากกว่าผลดี ร้อยละ 1.7 และไม่มีความเห็น ร้อยละ 0.4

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 2.1 ตอบว่าไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ 97.9 ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น และระบบสาธารณสุขได้ได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ 45.0 ตอบว่าไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 55.0 ตอบว่ามีผลเสียต่อชุมชน โดยมีผลเสียต่อชุมชนในเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และอาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย เป็นต้น

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 67.4 ตอบว่าการดำเนินงานตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมา คือ อยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 29.2 และตอบว่าควรปรับปรุง ร้อยละ 3.1 โดยยกย่องให้ทางโครงการปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง, ดูแล ซ่อมแซมถนนให้ดี, จำกัดความเร็วรถบรรทุก และจัดทรมน้ำในเส้นทางขนส่ง และผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่มีความเห็น ร้อยละ 0.3

จากการสอบถามเรื่องของการเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 56.4 รองลงมา คือ มีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 41.2 และมีความเชื่อมั่นระดับน้อย ร้อยละ 2.4

7) ข้อเสนอแนะ

ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม โดยเรียงจากมากไปน้อย ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละอองให้ดีเป็นพิเศษ
2. จัดทรมน้ำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ
3. ชดเชยหรือเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยเร็วและยุติธรรม
4. ดูแลเส้นทางขนส่งแร่ ให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ กรณีเกิดผลกระทบ ทางโครงการต้องชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่
5. ช่วยเหลือและสนับสนุนชุมชนอย่างทั่วถึง อยู่เสมอ
6. อยากได้ถนนคอนกรีต
7. อยากให้โครงการช่วยเหลือชุมชนในด้านต่างๆ อย่างเหมาะสม
8. อยากให้ปรับปรุงระบบท่อระบายน้ำของชุมชน
9. อยากให้ตรวจสุขภาพให้คนในชุมชน
10. อยากให้มอบทุนการศึกษาให้นักเรียนในชุมชน
11. อยากให้ดูแลความเป็นอยู่ผู้สูงอายุ

ทั้งนี้ ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ แสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่ง | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|---|-----------------|--------|---|--------|----------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลถ้ำกระต่ายทอง | | ตำบลพรมกระต่าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม | | | | | | | | | | |
| 1.1 เพศ | | | | | | | | | | |
| 1) ชาย | 15 | 45.5 | 35 | 42.2 | 62 | 41.6 | 12 | 46.2 | 124 | 42.6 |
| 2) หญิง | 18 | 54.5 | 48 | 57.8 | 87 | 58.4 | 14 | 53.8 | 167 | 57.4 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| 1.2 อายุ | | | | | | | | | | |
| 1) 20-30 ปี | 0 | 0.0 | 3 | 3.6 | 7 | 4.7 | 1 | 3.8 | 11 | 3.8 |
| 2) 31-40 ปี | 1 | 3.0 | 13 | 15.7 | 15 | 10.1 | 3 | 11.5 | 32 | 11.0 |
| 3) 41-50 ปี | 10 | 30.3 | 16 | 19.3 | 31 | 20.8 | 4 | 15.4 | 61 | 21.0 |
| 4) 51-60 ปี | 11 | 33.3 | 19 | 22.9 | 43 | 28.9 | 11 | 42.3 | 84 | 28.9 |
| 5) 61-70 ปี | 11 | 33.3 | 32 | 38.6 | 53 | 35.6 | 7 | 26.9 | 103 | 35.4 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| 1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ได้รับการศึกษา | 2 | 6.1 | 1 | 1.2 | 1 | 0.7 | 0 | 0.0 | 4 | 1.4 |
| 2) ประถมศึกษา | 25 | 75.8 | 66 | 79.5 | 107 | 71.8 | 16 | 61.5 | 214 | 73.5 |
| 3) มัธยมศึกษาตอนต้น | 3 | 9.1 | 7 | 8.4 | 12 | 8.1 | 4 | 15.4 | 26 | 8.9 |
| 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย | 1 | 3.0 | 2 | 2.4 | 17 | 11.4 | 5 | 19.2 | 25 | 8.6 |
| 5) อาชีวศึกษา | 2 | 6.1 | 2 | 2.4 | 7 | 4.7 | 0 | 0.0 | 11 | 3.8 |
| 6) ปริญญาตรี | 0 | 0.0 | 5 | 6.0 | 4 | 2.7 | 1 | 3.8 | 10 | 3.4 |
| 7) ปริญญาโท | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่ง | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|--|-----------------|--------|---|--------|----------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลเกาะคำชะนอก | | ตำบลพรมกระด้าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| 1.4 นับถือศาสนา | | | | | | | | | | |
| 1) พุทธ | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| 1.5 สถานภาพในครัวเรือน | | | | | | | | | | |
| 1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน | 21 | 63.6 | 59 | 71.1 | 94 | 63.1 | 18 | 69.2 | 192 | 66.0 |
| 2) คู่สมรส | 7 | 21.2 | 14 | 16.9 | 31 | 20.8 | 4 | 15.4 | 56 | 19.2 |
| 3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน | 1 | 3.0 | 2 | 2.4 | 2 | 1.3 | 0 | 0.0 | 5 | 1.7 |
| 4) บุตร/ธิดา | 0 | 0.0 | 5 | 6.0 | 15 | 10.1 | 3 | 11.5 | 23 | 7.9 |
| 5) ญาติ/ผู้อาศัย | 4 | 12.1 | 3 | 3.6 | 7 | 4.7 | 1 | 3.8 | 15 | 5.2 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| 1.6 ภูมิลำเนาเดิม | | | | | | | | | | |
| 1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2) | 22 | 66.7 | 67 | 80.7 | 116 | 77.9 | 21 | 80.8 | 226 | 77.7 |
| 2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน | 2 | 6.1 | 3 | 3.6 | 5 | 3.4 | 0 | 0.0 | 10 | 3.4 |
| 3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน | 0 | 0.0 | 4 | 4.8 | 6 | 4.0 | 1 | 3.8 | 11 | 3.8 |
| 4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน | 0 | 0.0 | 1 | 1.2 | 3 | 2.0 | 3 | 11.5 | 7 | 2.4 |
| 5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น | 9 | 27.3 | 8 | 9.6 | 19 | 12.8 | 1 | 3.8 | 37 | 12.7 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| 1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี้ด้วยสาเหตุใด | | | | | | | | | | |
| 1) มาทำงาน | 4 | 36.4 | 3 | 18.8 | 3 | 9.1 | 0 | 0.0 | 10 | 15.4 |
| 2) แต่งงาน | 7 | 63.6 | 8 | 50.0 | 28 | 84.8 | 1 | 20.0 | 44 | 67.7 |
| 3) ย้ายพร้อมกับครอบครัว | 0 | 0.0 | 5 | 31.3 | 2 | 6.1 | 4 | 80.0 | 11 | 16.9 |
| รวม | 11 | 100.0 | 16 | 100.0 | 33 | 100.0 | 5 | 100.0 | 65 | 100.0 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่ง | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|--|-----------------|--------|---|--------|----------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลเกาะคำยทอง | | ตำบลพรมกระด้าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน | | | | | | | | | | |
| 2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว) | | | | | | | | | | |
| 1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 4 | 2.7 | 2 | 7.7 | 6 | 2.1 |
| 2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน | 5 | 15.2 | 7 | 8.4 | 37 | 24.8 | 5 | 19.2 | 54 | 18.6 |
| 4) เกษตรกรรม ระบุ... | 7 | 21.2 | 50 | 60.2 | 46 | 30.9 | 13 | 50.0 | 116 | 39.9 |
| - มีนส่วปะหลัง | 3 | 37.5 | 27 | 42.9 | 43 | 82.7 | 12 | 54.5 | 85 | 58.6 |
| - ข้าว | 5 | 62.5 | 34 | 54.0 | 6 | 11.5 | 10 | 45.5 | 55 | 37.9 |
| - อ้อย | 0 | 0.0 | 2 | 3.2 | 1 | 1.9 | 0 | 0.0 | 3 | 2.1 |
| - มะพร้าว | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.9 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 |
| - อื่นๆผลไม้ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.9 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 |
| 5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 7 | 21.2 | 9 | 10.8 | 18 | 12.1 | 2 | 7.7 | 36 | 12.4 |
| 6) รับจ้าง ระบุ... | 14 | 42.4 | 15 | 18.1 | 39 | 26.2 | 4 | 15.4 | 72 | 24.7 |
| - รับจ้างทั่วไปทุกอย่าง | 4 | 26.7 | 5 | 33.3 | 15 | 38.5 | 2 | 50.0 | 26 | 35.6 |
| - ชุฒมัน | 3 | 20.0 | 0 | 0.0 | 2 | 5.1 | 0 | 0.0 | 5 | 6.8 |
| - การเกษตร | 2 | 13.3 | 1 | 6.7 | 2 | 5.1 | 0 | 0.0 | 5 | 6.8 |
| - ก่อสร้าง | 2 | 13.3 | 3 | 20.0 | 4 | 10.3 | 2 | 50.0 | 11 | 15.1 |
| - เหมือง/โรงไม้ | 3 | 20.0 | 4 | 26.7 | 7 | 17.9 | 0 | 0.0 | 14 | 19.2 |
| - โรงงาน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 |
| - ขับรถบรรทุก | 1 | 6.7 | 2 | 13.3 | 7 | 17.9 | 0 | 0.0 | 10 | 13.7 |
| - หักดกรรมหินอ่อน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่ง | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|---|-----------------|--------|---|--------|------------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลถ้ำกระต่ายทอง | | ตำบลพราหมกระต่าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| 7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ/ถูกให้ | 0 | 0.0 | 2 | 2.4 | 5 | 3.4 | 0 | 0.0 | 7 | 2.4 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| 2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของประชาชนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว) | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่มี | 28 | 84.8 | 65 | 78.3 | 118 | 79.2 | 20 | 76.9 | 231 | 79.4 |
| 2) รับจ้าง ระบุ... | 2 | 6.1 | 10 | 12.0 | 20 | 13.4 | 5 | 19.2 | 37 | 12.7 |
| - รับจ้างทั่วไป | 2 | 100.0 | 4 | 40.0 | 8 | 36.4 | 1 | 20.0 | 15 | 38.5 |
| - หักดกรวมหินอ่อน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 4.5 | 0 | 0.0 | 1 | 2.6 |
| - การเกษตร | 0 | 0.0 | 4 | 40.0 | 7 | 31.8 | 1 | 20.0 | 12 | 30.8 |
| - โรงงาน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 4.5 | 0 | 0.0 | 1 | 2.6 |
| - ก่อสร้าง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 13.6 | 1 | 20.0 | 4 | 10.3 |
| - เหมือง/โรงไม้ | 0 | 0.0 | 1 | 10.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 2.6 |
| - ฝ่ายชลประทาน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 4.5 | 0 | 0.0 | 1 | 2.6 |
| - เล่นสกี | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 20.0 | 1 | 2.6 |
| - บวคแผนโบราณ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 20.0 | 1 | 2.6 |
| - ซ่อมรถ | 0 | 0.0 | 1 | 10.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 2.6 |
| - ซักวัด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 4.5 | 0 | 0.0 | 1 | 2.6 |
| 3) ค้าขาย ระบุ... | 1 | 3.0 | 1 | 1.2 | 8 | 5.4 | 1 | 3.8 | 11 | 3.8 |
| - ขายของชำ | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 | 5 | 62.5 | 1 | 100.0 | 7 | 63.6 |
| - ขายอาหาร | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 25.0 | 0 | 0.0 | 2 | 18.2 |
| - ขายถ่าน | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 9.1 |
| - ขายขนม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 12.5 | 0 | 0.0 | 1 | 9.1 |
| 4) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน | 0 | 0.0 | 1 | 1.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่ง | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|----------------------------------|-----------------|--------|---|--------|----------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลถ้ำกระต่ายทอง | | ตำบลพรมกระต่าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| 5) เกษตรกรรม ระบุ... | 1 | 3.0 | 1 | 1.2 | 2 | 1.3 | 0 | 0.0 | 4 | 1.4 |
| - มันสำปะหลัง | 1 | 100.0 | 1 | 50.0 | 1 | 50.0 | 0 | 0.0 | 3 | 60.0 |
| - ข้าว | 0 | 0.0 | 1 | 50.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 20.0 |
| - สวนผสมผสาน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 50.0 | 0 | 0.0 | 1 | 20.0 |
| 6) ปศุสัตว์ ระบุ... | 1 | 3.0 | 5 | 6.0 | 1 | 0.7 | 0 | 0.0 | 7 | 2.4 |
| - เลี้ยงควาย | 1 | 50.0 | 2 | 25.0 | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 | 4 | 36.4 |
| - เลี้ยงวัว | 1 | 50.0 | 3 | 37.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 4 | 36.4 |
| - เลี้ยงหมู | 0 | 0.0 | 2 | 25.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 18.2 |
| - เลี้ยงปลา | 0 | 0.0 | 1 | 12.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 9.1 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| 2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน | | | | | | | | | | |
| 1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน | 1 | 3.0 | 2 | 2.4 | 6 | 4.0 | 0 | 0.0 | 9 | 3.1 |
| 2) 5,001-10,000 บาท/เดือน | 12 | 36.4 | 23 | 27.7 | 27 | 18.1 | 7 | 26.9 | 69 | 23.7 |
| 3) 10,001-15,000 บาท/เดือน | 8 | 24.2 | 22 | 26.5 | 52 | 34.9 | 9 | 34.6 | 91 | 31.3 |
| 4) 15,001-20,000 บาท/เดือน | 7 | 21.2 | 23 | 27.7 | 29 | 19.5 | 5 | 19.2 | 64 | 22.0 |
| 5) 20,001-30,000 บาท/เดือน | 3 | 9.1 | 10 | 12.0 | 23 | 15.4 | 3 | 11.5 | 39 | 13.4 |
| 6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน | 2 | 6.1 | 3 | 3.6 | 12 | 8.1 | 2 | 7.7 | 19 | 6.5 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่ง | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|---|-----------------|--------|---|--------|----------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลถ้ำกระต่ายทอง | | ตำบลพรมกระต่าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| 2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่เพียงพอ | 9 | 27.3 | 26 | 31.3 | 35 | 23.5 | 7 | 26.9 | 77 | 26.5 |
| 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ | 9 | 27.3 | 24 | 28.9 | 48 | 32.2 | 10 | 38.5 | 91 | 31.3 |
| 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ | 15 | 45.5 | 33 | 39.8 | 66 | 44.3 | 9 | 34.6 | 123 | 42.3 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย | | | | | | | | | | |
| 3.1 ในครอบครัวมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่ | | | | | | | | | | |
| 1) สุขภาพดี | 4 | 12.1 | 7 | 8.4 | 10 | 6.7 | 4 | 15.4 | 25 | 8.6 |
| 2) ค่อนข้าง | 2 | 6.1 | 12 | 14.5 | 15 | 10.1 | 0 | 0.0 | 29 | 10.0 |
| 3) สุขภาพดีและค่อนข้าง | 18 | 54.5 | 43 | 51.8 | 72 | 48.3 | 7 | 26.9 | 140 | 48.1 |
| 4) ไม่สุขภาพดีและไม่ค่อนข้าง | 9 | 27.3 | 21 | 25.3 | 52 | 34.9 | 15 | 57.7 | 97 | 33.3 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| 3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครอบครัวมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่เจ็บป่วย (ข้ามไปข้อ 3.4) | 15 | 45.5 | 20 | 24.1 | 46 | 30.9 | 6 | 23.1 | 87 | 29.9 |
| 2) 1-2 ครั้ง | 8 | 24.2 | 16 | 19.3 | 18 | 12.1 | 3 | 11.5 | 45 | 15.5 |
| 3) 3-5 ครั้ง | 6 | 18.2 | 33 | 39.8 | 61 | 40.9 | 12 | 46.2 | 112 | 38.5 |
| 4) 6 ครั้งขึ้นไป | 4 | 12.1 | 14 | 16.9 | 24 | 16.1 | 5 | 19.2 | 47 | 16.2 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่งแร่ | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|---|--------------------|--------|---|--------|-----------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลอัคระชัยทอง | | ตำบลพรานกระต่าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| 3.3 จากข้อ 3.2 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | | | | | | | |
| 1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หืด | 8 | 21.1 | 30 | 21.0 | 47 | 20.9 | 13 | 31.0 | 98 | 21.9 |
| 2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 |
| 3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ | 8 | 21.1 | 29 | 20.3 | 40 | 17.8 | 6 | 14.3 | 83 | 18.5 |
| 4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ | 4 | 10.5 | 7 | 4.9 | 24 | 10.7 | 4 | 9.5 | 39 | 8.7 |
| 5) โรคความดัน | 9 | 23.7 | 44 | 30.8 | 76 | 33.8 | 13 | 31.0 | 142 | 31.7 |
| 6) โรคเกี่ยวกับกระดูก/ฟัน | 1 | 2.6 | 5 | 3.5 | 4 | 1.8 | 1 | 2.4 | 11 | 2.5 |
| 7) โรคหัวใจ | 2 | 5.3 | 2 | 1.4 | 5 | 2.2 | 0 | 0.0 | 9 | 2.0 |
| 8) โรคมะเร็ง | 1 | 2.6 | 1 | 0.7 | 1 | 0.4 | 0 | 0.0 | 3 | 0.7 |
| 9) โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 10) โรคเบาหวาน | 3 | 7.9 | 14 | 9.8 | 13 | 5.8 | 2 | 4.8 | 32 | 7.1 |
| 11) โรคไขมัน | 2 | 5.3 | 6 | 4.2 | 8 | 3.6 | 2 | 4.8 | 18 | 4.0 |
| 12) โรคไมเกรน | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 |
| 13) โรคไต | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 1 | 0.4 | 1 | 2.4 | 3 | 0.7 |
| 14) โรค SLE | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 |
| 15) โรคเกาต์ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 0.9 | 0 | 0.0 | 2 | 0.4 |
| 16) โรคเส้นเลือดตีบ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 |
| 17) โรคหลอดเลือด | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 1 | 0.4 | 0 | 0.0 | 2 | 0.4 |
| 18) โรคปวด | 0 | 0.0 | 2 | 1.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 0.4 |
| รวม | 38 | 100.0 | 143 | 100.0 | 225 | 100.0 | 42 | 100.0 | 448 | 100.0 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่งแร่ | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|---|--------------------|--------|---|--------|-----------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลอัคราชชัยทอง | | ตำบลพรานกระต่าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| 3.4 สมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับบริการรักษาหรือใช้บริการที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ได้รักษา | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ซื้อยามากินเอง | 0 | 0.0 | 1 | 1.2 | 4 | 2.7 | 0 | 0.0 | 5 | 1.7 |
| 3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล | 2 | 6.1 | 16 | 19.3 | 8 | 5.4 | 3 | 11.5 | 29 | 10.0 |
| 4) คลินิก | 1 | 3.0 | 1 | 1.2 | 1 | 0.7 | 1 | 3.8 | 4 | 1.4 |
| 5) โรงพยาบาลของรัฐ | 30 | 90.9 | 65 | 78.3 | 135 | 90.6 | 21 | 80.8 | 251 | 86.3 |
| 6) โรงพยาบาลเอกชน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 1 | 3.8 | 2 | 0.7 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| 3.5 คุณคิดว่าควรให้บริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับการรักษาความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล) | | | | | | | | | | |
| 1) เพียงพอ | 33 | 100.0 | 81 | 97.6 | 148 | 99.3 | 26 | 100.0 | 288 | 99.0 |
| 2) ไม่เพียงพอ ระบุ... | 0 | 0.0 | 2 | 2.4 | 1 | 0.7 | 0 | 0.0 | 3 | 1.0 |
| - เครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ | 0 | 0.0 | 1 | 33.3 | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 | 2 | 50.0 |
| - ยาไม่เพียงพอ | 0 | 0.0 | 2 | 66.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 50.0 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน | | | | | | | | | | |
| 4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า หักหุ้นส่วนจำกัด ศิลาแก้วแพคเกจ ดำเนินโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 20836/16090 | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ทราบ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 |
| 2) ทราบ ระบุ... | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 148 | 99.3 | 26 | 100.0 | 290 | 99.7 |
| - ผู้นำชุมชน | 26 | 78.8 | 74 | 87.1 | 128 | 86.5 | 23 | 88.5 | 251 | 86.0 |
| - เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน | 3 | 9.1 | 5 | 5.9 | 9 | 6.1 | 1 | 3.8 | 18 | 6.2 |
| - เจ้าหน้าที่ของโครงการ | 1 | 3.0 | 3 | 3.5 | 5 | 3.4 | 0 | 0.0 | 9 | 3.1 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่งแร่ | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|---|--------------------|--------|---|--------|-----------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลลำกระด้ายทอง | | ตำบลพรวนกระด้าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| - ทราบด้วยตนเอง อยู่ใกล้บ้าน | 1 | 3.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 2 | 7.7 | 4 | 1.4 |
| - ยาก/คนในครอบครัว | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 |
| - คนงานในเหมือง | 2 | 6.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 0.7 |
| - จากการเข้าร่วมประชุม | 0 | 0.0 | 2 | 2.4 | 4 | 2.7 | 0 | 0.0 | 6 | 2.1 |
| - ผู้จัดการโครงการ | 0 | 0.0 | 1 | 1.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 |
| 3) ไม่แน่ใจ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| 4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาภัณฑ์เพชร หรือไม่ | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ทราบ | 1 | 3.0 | 5 | 6.0 | 13 | 8.7 | 5 | 19.2 | 24 | 8.2 |
| 2) ทราบ ระบุ... | 30 | 90.9 | 75 | 90.4 | 128 | 85.9 | 20 | 76.9 | 253 | 86.9 |
| - ผู้มีชุมชน | 26 | 86.7 | 66 | 86.8 | 115 | 89.8 | 20 | 100.0 | 227 | 89.4 |
| - เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน | 0 | 0.0 | 4 | 5.3 | 4 | 3.1 | 0 | 0.0 | 8 | 3.1 |
| - เจ้าหน้าที่ของโครงการ | 1 | 3.3 | 2 | 2.6 | 3 | 2.3 | 0 | 0.0 | 6 | 2.4 |
| - ยาก/คนในครอบครัว | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.8 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 |
| - คนงานในเหมือง | 3 | 10.0 | 1 | 1.3 | 3 | 2.3 | 0 | 0.0 | 7 | 2.8 |
| - จากการเข้าร่วมประชุม | 0 | 0.0 | 2 | 2.6 | 2 | 1.6 | 0 | 0.0 | 4 | 1.6 |
| - ผ่านกับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ | 0 | 0.0 | 1 | 1.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 |
| 3) ไม่แน่ใจ | 2 | 6.1 | 3 | 3.6 | 8 | 5.4 | 1 | 3.8 | 14 | 4.8 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่งแร่ | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|---|--------------------|--------|---|--------|----------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลลำกระด้ายทอง | | ตำบลพรมกระด้าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| 4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาภัณฑ์เพชร มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ทราบ | 3 | 9.1 | 4 | 4.8 | 23 | 15.4 | 9 | 34.6 | 39 | 13.4 |
| 2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4) ระบุ... | 29 | 87.9 | 78 | 94.0 | 118 | 79.2 | 17 | 65.4 | 242 | 83.2 |
| - ผู้มีชุมชน | 24 | 82.8 | 74 | 91.4 | 107 | 90.7 | 14 | 82.4 | 219 | 89.4 |
| - เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน | 2 | 6.9 | 2 | 2.5 | 3 | 2.5 | 1 | 5.9 | 8 | 3.3 |
| - เจ้าหน้าที่ของโครงการ | 2 | 6.9 | 0 | 0.0 | 3 | 2.5 | 0 | 0.0 | 5 | 2.0 |
| - คนงานในเหมือง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.8 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 |
| - จากการเข้าร่วมประชุม | 0 | 0.0 | 1 | 1.2 | 3 | 2.5 | 0 | 0.0 | 4 | 1.6 |
| - อสม | 0 | 0.0 | 1 | 1.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 |
| - ผู้จัดการโครงการ | 0 | 0.0 | 2 | 2.5 | 0 | 0.0 | 2 | 11.8 | 4 | 1.6 |
| - ไม่ระบุ | 1 | 3.4 | 1 | 1.2 | 1 | 0.8 | 0 | 0.0 | 3 | 1.2 |
| 3) ไม่แน่ใจ | 1 | 3.0 | 1 | 1.2 | 8 | 5.4 | 0 | 0.0 | 10 | 3.4 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| 4.4 โครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาภัณฑ์เพชร เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | | | | | | | |
| 1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา | 12 | 17.9 | 43 | 21.3 | 60 | 18.6 | 5 | 13.5 | 120 | 19.1 |
| 2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา | 2 | 3.0 | 0 | 0.0 | 16 | 5.0 | 0 | 0.0 | 18 | 2.9 |
| 3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค | 17 | 25.4 | 35 | 17.3 | 67 | 20.8 | 9 | 24.3 | 128 | 20.4 |
| 4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน | 12 | 17.9 | 33 | 16.3 | 73 | 22.7 | 3 | 8.1 | 121 | 19.3 |
| 5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย | 23 | 34.3 | 71 | 35.1 | 86 | 26.7 | 14 | 37.8 | 194 | 30.9 |
| 6) ให้การสนับสนุนด้านการแจกของ | 1 | 1.5 | 18 | 8.9 | 18 | 5.6 | 6 | 16.2 | 43 | 6.8 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่ง | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|--|-----------------|--------|---|--------|-----------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลถ้ำกระชายทอง | | ตำบลพรหมกระช่าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| 7) มีงบสนับสนุนชุมชน | 0 | 0.0 | 2 | 1.0 | 1 | 0.3 | 0 | 0.0 | 3 | 0.5 |
| 8) ให้การสนับสนุนด้านช่วยเหลือชุมชน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 |
| รวม | 67 | 100.0 | 202 | 100.0 | 322 | 100.0 | 37 | 100.0 | 628 | 100.0 |
| 4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด คีลากำแพงเพชร ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ต้องการ | 18 | 54.5 | 31 | 37.3 | 67 | 45.0 | 10 | 38.5 | 126 | 43.3 |
| 2) ต้องการ ระบุ... | 15 | 45.5 | 52 | 62.7 | 82 | 55.0 | 16 | 61.5 | 165 | 56.7 |
| - พัฒนาสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน | 5 | 31.3 | 11 | 19.3 | 30 | 33.3 | 3 | 16.7 | 49 | 27.1 |
| - สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน | 0 | 0.0 | 5 | 8.8 | 6 | 6.7 | 2 | 11.1 | 13 | 7.2 |
| - กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่ | 5 | 31.3 | 2 | 3.5 | 11 | 12.2 | 3 | 16.7 | 21 | 11.6 |
| - อยากรให้สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน | 1 | 6.3 | 2 | 3.5 | 1 | 1.1 | 0 | 0.0 | 4 | 2.2 |
| - กิจกรรมด้านสาธารณสุข | 1 | 6.3 | 1 | 1.8 | 4 | 4.4 | 1 | 5.6 | 7 | 3.9 |
| - สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ | 0 | 0.0 | 6 | 10.5 | 1 | 1.1 | 1 | 5.6 | 8 | 4.4 |
| - ดูแลซ่อมแซมถนน | 0 | 0.0 | 2 | 3.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 1.1 |
| - สนับสนุนแจกของ | 1 | 6.3 | 14 | 24.6 | 17 | 18.9 | 3 | 16.7 | 35 | 19.3 |
| - ดูแลด้านศาสนสถาน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 2.2 | 1 | 5.6 | 3 | 1.7 |
| - ช่วยให้เป็นชุมชนมีงาน สร้างอาชีพ | 0 | 0.0 | 1 | 1.8 | 2 | 2.2 | 0 | 0.0 | 3 | 1.7 |
| - ดูแลและช่วยเหลือผู้สูงอายุ | 1 | 6.3 | 6 | 10.5 | 5 | 5.6 | 0 | 0.0 | 12 | 6.6 |
| - สนับสนุนน้ำดื่ม-น้ำใช้ | 2 | 12.5 | 7 | 12.3 | 5 | 5.6 | 3 | 16.7 | 17 | 9.4 |
| - สนับสนุนเครื่องมือแพทย์ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.1 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 |
| - กองทุนด้านสุขภาพของคนในชุมชน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 5.6 | 1 | 0.6 |
| - สนับสนุนด้านสิ่งแวดล้อม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.1 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่งแคว | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|---|--------------------|--------|---|--------|-----------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลถ้ำกระชายทอง | | ตำบลพรหมกระช่าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| - ปรับภูมิทัศน์ชุมชน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.1 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 |
| - ดูแลและช่วยเหลือผู้พิการ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 3.3 | 0 | 0.0 | 3 | 1.7 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| 4.6 ท่านคิดว่าช่องทางทางารรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคืออะไร | | | | | | | | | | |
| 1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน | 1 | 3.0 | 0 | 0.0 | 3 | 2.0 | 0 | 0.0 | 4 | 1.4 |
| 2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร | 1 | 3.0 | 0 | 0.0 | 2 | 1.3 | 0 | 0.0 | 3 | 1.0 |
| 3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน | 1 | 3.0 | 3 | 3.6 | 10 | 6.7 | 2 | 7.7 | 16 | 5.5 |
| 4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 5) ส่งผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หน่วยงานราชการ | 30 | 90.9 | 80 | 96.4 | 134 | 89.9 | 24 | 92.3 | 268 | 92.1 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ | | | | | | | | | | |
| 5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด คีลากำแพงเพชร หรือไม่ | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่เคย | 7 | 21.2 | 41 | 49.4 | 96 | 64.4 | 14 | 53.8 | 158 | 54.3 |
| 2) เคย | 26 | 78.8 | 42 | 50.6 | 53 | 35.6 | 12 | 46.2 | 133 | 45.7 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ | | | | | | | | | | |
| ควม/ผู้เกี่ยวข้อง | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ได้รับ | 0 | 0.0 | 3 | 7.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 2.3 |
| 2) ได้รับ | 26 | 100.0 | 39 | 92.9 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 130 | 97.7 |
| รวม | 26 | 100.0 | 42 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 133 | 100.0 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่ง | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|--------------------------|-----------------|--------|---|--------|-----------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลเกาะพะลวย | | ตำบลพนากร | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | | | | | | | | |
| - ฤดูหนาว | 2 | 7.4 | 6 | 13.3 | 5 | 9.3 | 5 | 29.4 | 18 | 12.6 |
| - ฤดูร้อน | 6 | 22.2 | 10 | 22.2 | 9 | 16.7 | 5 | 29.4 | 30 | 21.0 |
| - ฤดูฝน | 0 | 0.0 | 2 | 4.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 1.4 |
| - ตลอดทั้งปี | 18 | 66.7 | 26 | 57.8 | 39 | 72.2 | 7 | 41.2 | 90 | 62.9 |
| - ไม่แน่นอน | 1 | 3.7 | 1 | 2.2 | 1 | 1.9 | 0 | 0.0 | 3 | 2.1 |
| รวม | 27 | 100.0 | 45 | 100.0 | 54 | 100.0 | 17 | 100.0 | 143 | 100.0 |
| ระดับความรำคาญ | | | | | | | | | | |
| - น้อย | 2 | 7.7 | 1 | 2.6 | 4 | 7.5 | 2 | 16.7 | 9 | 6.9 |
| - ปานกลาง | 4 | 15.4 | 23 | 59.0 | 29 | 54.7 | 4 | 33.3 | 60 | 46.2 |
| - มาก | 20 | 76.9 | 15 | 38.5 | 20 | 37.7 | 6 | 50.0 | 61 | 46.9 |
| รวม | 26 | 100.0 | 39 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 130 | 100.0 |
| เสียงดัง | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ได้รับ | 16 | 61.5 | 31 | 73.8 | 43 | 81.1 | 8 | 66.7 | 98 | 73.7 |
| 2) ได้รับ | 10 | 38.5 | 11 | 26.2 | 10 | 18.9 | 4 | 33.3 | 35 | 26.3 |
| รวม | 26 | 100.0 | 42 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 133 | 100.0 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | | | | | | | | |
| - ตลอดทั้งปี | 8 | 80.0 | 4 | 36.4 | 8 | 80.0 | 3 | 75.0 | 23 | 65.7 |
| - ไม่แน่นอน | 2 | 20.0 | 7 | 63.6 | 2 | 20.0 | 1 | 25.0 | 12 | 34.3 |
| รวม | 10 | 100.0 | 11 | 100.0 | 10 | 100.0 | 4 | 100.0 | 35 | 100.0 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่ง | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|--------------------------|-----------------|--------|---|--------|-----------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลเกาะพะลวย | | ตำบลพนากร | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| ระดับความรำคาญ | | | | | | | | | | |
| - น้อย | 3 | 30.0 | 7 | 63.6 | 9 | 90.0 | 4 | 100.0 | 23 | 65.7 |
| - ปานกลาง | 6 | 60.0 | 3 | 27.3 | 1 | 10.0 | 0 | 0.0 | 10 | 28.6 |
| - มาก | 1 | 10.0 | 1 | 9.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 5.7 |
| รวม | 10 | 100.0 | 11 | 100.0 | 10 | 100.0 | 4 | 100.0 | 35 | 100.0 |
| ความสั่นสะเทือน | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ได้รับ | 21 | 80.8 | 33 | 78.6 | 51 | 96.2 | 10 | 83.3 | 115 | 86.5 |
| 2) ได้รับ | 5 | 19.2 | 9 | 21.4 | 2 | 3.8 | 2 | 16.7 | 18 | 13.5 |
| รวม | 26 | 100.0 | 42 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 133 | 100.0 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | | | | | | | | |
| - ตลอดทั้งปี | 4 | 80.0 | 3 | 33.3 | 2 | 100.0 | 2 | 100.0 | 11 | 61.1 |
| - ไม่แน่นอน | 1 | 20.0 | 6 | 66.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 | 38.9 |
| รวม | 5 | 100.0 | 9 | 100.0 | 2 | 100.0 | 2 | 100.0 | 18 | 100.0 |
| ระดับความรำคาญ | | | | | | | | | | |
| - น้อย | 0 | 0.0 | 2 | 22.2 | 1 | 50.0 | 2 | 100.0 | 5 | 27.8 |
| - ปานกลาง | 4 | 80.0 | 5 | 55.6 | 1 | 50.0 | 0 | 0.0 | 10 | 55.6 |
| - มาก | 1 | 20.0 | 2 | 22.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 16.7 |
| รวม | 5 | 100.0 | 9 | 100.0 | 2 | 100.0 | 2 | 100.0 | 18 | 100.0 |
| น้ำเสีย | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ได้รับ | 26 | 100.0 | 42 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 133 | 100.0 |
| 2) ได้รับ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 26 | 100.0 | 42 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 133 | 100.0 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่ง | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|-----------------------|-----------------|--------|---|--------|-----------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลอ่าวกระจ่ายทอง | | ตำบลพรหมกระจ่าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| น้ำท่วมขัง | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ได้รับ | 26 | 100.0 | 42 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 133 | 100.0 |
| 2) ได้รับ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 26 | 100.0 | 42 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 133 | 100.0 |
| ขยะมูลฝอย | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ได้รับ | 26 | 100.0 | 42 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 133 | 100.0 |
| 2) ได้รับ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 26 | 100.0 | 42 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 133 | 100.0 |
| กลิ่นเหม็น | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ได้รับ | 26 | 100.0 | 42 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 133 | 100.0 |
| 2) ได้รับ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 26 | 100.0 | 42 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 133 | 100.0 |
| การจราจรติดขัด | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ได้รับ | 26 | 100.0 | 42 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 133 | 100.0 |
| 2) ได้รับ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 26 | 100.0 | 42 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 133 | 100.0 |
| อุบัติเหตุจากการจราจร | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ได้รับ | 26 | 100.0 | 41 | 97.6 | 53 | 100.0 | 11 | 91.7 | 131 | 98.5 |
| 2) ได้รับ | 0 | 0.0 | 1 | 2.4 | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 | 2 | 1.5 |
| รวม | 26 | 100.0 | 42 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 133 | 100.0 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่งนร | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|--|-------------------|--------|---|--------|-----------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลอ่าวกระจ่ายทอง | | ตำบลพรหมกระจ่าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ไม่แน่นอน | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 | 2 | 100.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 | 2 | 100.0 |
| ระดับความรำคาญ - ปานกลาง | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 | 2 | 100.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 | 2 | 100.0 |
| ถนนชำรุดเสียหาย | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ได้รับ | 26 | 100.0 | 36 | 85.7 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 127 | 95.5 |
| 2) ได้รับ | 0 | 0.0 | 6 | 14.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 6 | 4.5 |
| รวม | 26 | 100.0 | 42 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 133 | 100.0 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ตลอดทั้งปี | 0 | 0.0 | 6 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 6 | 100.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 6 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 6 | 100.0 |
| ระดับความรำคาญ | | | | | | | | | | |
| - ปานกลาง | 0 | 0.0 | 4 | 66.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 4 | 66.7 |
| - มาก | 0 | 0.0 | 2 | 33.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 33.3 |
| รวม | 0 | 0.0 | 6 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 6 | 100.0 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่งแล้ว | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|---|---------------------|--------|---|--------|----------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลถ้ำกระต่ายทอง | | ตำบลพรมกระต่าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| 5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่ | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่ได้แจ้ง | 24 | 92.3 | 41 | 97.6 | 52 | 98.1 | 11 | 91.7 | 128 | 96.2 |
| 2) แจ้ง | 2 | 7.7 | 1 | 2.4 | 1 | 1.9 | 1 | 8.3 | 5 | 3.8 |
| 2.1) เจ้าหน้าที่โครงการ | 2 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 40.0 |
| 2.2) อบต./หน่วยงานราชการ | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 20.0 |
| 2.3) ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 | 1 | 100.0 | 2 | 40.0 |
| รวม | 26 | 100.0 | 42 | 100.0 | 53 | 100.0 | 12 | 100.0 | 133 | 100.0 |
| 5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่มีข้อเสนอแนะ | 4 | 10.5 | 3 | 5.7 | 11 | 15.7 | 5 | 31.3 | 23 | 13.0 |
| 2) จัดทรมน้ำตามเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ | 13 | 34.2 | 28 | 52.8 | 37 | 52.9 | 6 | 37.5 | 84 | 47.5 |
| 3) รถที่ขนส่งจะมีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแร่ เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแร่ และป้องกันการอุบัติเหตุ | 7 | 18.4 | 7 | 13.2 | 10 | 14.3 | 0 | 0.0 | 24 | 13.6 |
| 4) ควบคุมความเร็วรถบรรทุกและควบคุมให้มีการยากในการขับรถ | 2 | 5.3 | 0 | 0.0 | 2 | 2.9 | 0 | 0.0 | 4 | 2.3 |
| 5) ดูแล ซ่อมแซม ถนนให้ดี | 0 | 0.0 | 6 | 11.3 | 2 | 2.9 | 0 | 0.0 | 8 | 4.5 |
| 6) ตรวจสอบสภาพ | 1 | 2.6 | 1 | 1.9 | 4 | 5.7 | 0 | 0.0 | 6 | 3.4 |
| 7) ถ้าง้อรถก่อนออกจากโครงการ | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 | 1 | 6.3 | 3 | 1.7 |
| 8) ปกคลุมไม่ให้แร่กระเด็นโดยรอบพื้นที่โครงการ | 4 | 10.5 | 3 | 5.7 | 1 | 1.4 | 1 | 6.3 | 9 | 5.1 |
| 9) ลดปริมาณวัตถุระเบิดให้น้อยลง | 0 | 0.0 | 4 | 7.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 4 | 2.3 |
| 10) กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในที่ | 0 | 0.0 | 1 | 1.9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่งแนว | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|---|--------------------|--------|---|--------|----------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลถ้ำกระต่ายทอง | | ตำบลพวนกระต่าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| 11) ดูแลเส้นทางขนส่งแนว ให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ กรณีเกิดผลกระทบ ทางโครงการต้องชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในที่ | 6 | 15.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 6.3 | 7 | 4.0 |
| 12) ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 |
| 13) กองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 12.5 | 2 | 1.1 |
| 14) ดูแลเรื่องน้ำดื่ม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 | 0 | 0.0 | 1 | 0.6 |
| รวม | 38 | 100.0 | 53 | 100.0 | 70 | 100.0 | 16 | 100.0 | 177 | 100.0 |
| ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ | | | | | | | | | | |
| 6.1 ท่านมีความรู้สึกถึงผลกระทบต่อโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของทางหุ้นส่วนจำกัด ศิลาแก้วเพชร หรือไม่อย่างไร | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่มี | 21 | 63.6 | 62 | 74.7 | 128 | 85.9 | 18 | 69.2 | 229 | 78.7 |
| 2) มีระบุ... | 12 | 36.4 | 21 | 25.3 | 21 | 14.1 | 8 | 30.8 | 62 | 21.3 |
| - ผู้เฒ่า | 8 | 53.3 | 18 | 78.3 | 18 | 85.7 | 8 | 57.1 | 52 | 71.2 |
| - ด้านสุขภาพ | 1 | 6.7 | 1 | 4.3 | 2 | 9.5 | 5 | 35.7 | 9 | 12.3 |
| - แรงสั่นสะเทือน | 0 | 0.0 | 1 | 4.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 |
| - สุขภาพคนในชุมชน | 2 | 13.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 2.7 |
| - สนับสนุนวัด โรงเรียน และผู้สูงอายุ | 1 | 6.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 |
| - เศรษฐกิจบริเวณ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 7.1 | 1 | 1.4 |
| - สภาพแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลง | 1 | 6.7 | 1 | 4.3 | 1 | 4.8 | 0 | 0.0 | 3 | 4.1 |
| - ถนนชำรุดเสียหาย | 2 | 13.3 | 2 | 8.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 4 | 5.5 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่ง | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|---|-----------------|--------|---|--------|-----------------|--------|------------|--------|--------|--------|------------|--|
| | | | ตำบลเกาะพะลวยทอง | | ตำบลพรวนกระจ่าย | | ตำบลท่าไม้ | | | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ | | |
| 6.2 ในช่วงที่ผ่านมามีความคิดเห็นว่าโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร มีผลดีหรือผลเสียต่อชุมชนมากกว่ากัน | | | | | | | | | | | | |
| 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย | 7 | 21.2 | 38 | 45.8 | 86 | 57.7 | 10 | 38.5 | 141 | 48.5 | | |
| 2) ผลเสียมากกว่าผลดี | 1 | 3.0 | 2 | 2.4 | 1 | 0.7 | 1 | 3.8 | 5 | 1.7 | | |
| 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน | 25 | 75.8 | 42 | 50.6 | 54 | 36.2 | 14 | 53.8 | 135 | 46.4 | | |
| 4) ยังไม่แน่ใจ | 0 | 0.0 | 1 | 1.2 | 5 | 3.4 | 0 | 0.0 | 6 | 2.1 | | |
| 5) ไม่มีความเห็น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 2.0 | 1 | 3.8 | 4 | 1.4 | | |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 | | |
| 6.3 ท่านมีความคิดเห็นว่าโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ | | | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่มี | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 4 | 2.7 | 2 | 7.7 | 6 | 2.1 | | |
| 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 145 | 97.3 | 24 | 92.3 | 285 | 97.9 | | |
| 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน | 30 | 40.5 | 67 | 33.7 | 126 | 35.5 | 16 | 38.1 | 239 | 35.7 | | |
| 2.2) ชุมชนได้รับประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น | 25 | 33.8 | 72 | 36.2 | 114 | 32.1 | 20 | 47.6 | 231 | 34.5 | | |
| 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น | 9 | 12.2 | 19 | 9.5 | 43 | 12.1 | 0 | 0.0 | 71 | 10.6 | | |
| 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา ถนนทางคมนาคม เป็นต้น) | 10 | 13.5 | 41 | 20.6 | 72 | 20.3 | 6 | 14.3 | 129 | 19.3 | | |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 | | |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่ง | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|---|-----------------|--------|---|--------|----------------|--------|------------|--------|--------|--------|------------|--|
| | | | ตำบลเกาะพ่ายทอง | | ตำบลพรมกระจ่าย | | ตำบลท่าไม้ | | | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ | | |
| 6.4 ท่านมีความคิดเห็นว่าโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ | | | | | | | | | | | | |
| 1) ไม่มี | 6 | 18.2 | 36 | 43.4 | 78 | 52.3 | 11 | 42.3 | 131 | 45.0 | | |
| 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | 27 | 81.8 | 47 | 56.6 | 71 | 47.7 | 15 | 57.7 | 160 | 55.0 | | |
| 2.1) คุณค่าของ | 27 | 64.3 | 45 | 65.2 | 71 | 83.5 | 15 | 75.0 | 158 | 73.1 | | |
| 2.2) เสียสละรับทราบ | 3 | 7.1 | 5 | 7.2 | 6 | 7.1 | 2 | 10.0 | 16 | 7.4 | | |
| 2.3) ปัญหาคุณภาพดิน | 5 | 11.9 | 6 | 8.7 | 2 | 2.4 | 0 | 0.0 | 13 | 6.0 | | |
| 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม | 6 | 14.3 | 11 | 15.9 | 6 | 7.1 | 3 | 15.0 | 26 | 12.0 | | |
| 2.5) พื้นที่ทำเหมืองบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย | 1 | 2.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.5 | | |
| 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย | 0 | 0.0 | 2 | 2.9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 0.9 | | |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 | | |
| 6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร | | | | | | | | | | | | |
| 1) ดีมาก | 5 | 15.2 | 21 | 25.3 | 56 | 37.6 | 3 | 11.5 | 85 | 29.2 | | |
| 2) ดี | 26 | 78.8 | 60 | 72.3 | 87 | 58.4 | 23 | 88.5 | 196 | 67.4 | | |
| 3) ควรปรับปรุง เช่น... | 2 | 6.1 | 2 | 2.4 | 5 | 3.4 | 0 | 0.0 | 9 | 3.1 | | |
| - พื้นสะอาด | 2 | 100.0 | 1 | 25.0 | 4 | 57.1 | 0 | 0.0 | 7 | 53.8 | | |
| - คูน้ำ ขุดลอก ถนนให้ดี | 0 | 0.0 | 2 | 50.0 | 2 | 28.6 | 0 | 0.0 | 4 | 30.8 | | |
| - จัดทำคูน้ำบริเวณบ่อขุด | 0 | 0.0 | 1 | 25.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 7.7 | | |
| - จัดทำบ่อเก็บน้ำในเส้นทางขนส่ง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 14.3 | 0 | 0.0 | 1 | 7.7 | | |
| 4) ไม่มีความเห็น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 | | |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 | | |

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

| หัวข้อศึกษา | ริมเส้นทางขนส่ง | | ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ | | | | | | รวมทั้งหมด | |
|--|-----------------|--------|---|--------|----------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | | ตำบลเกาะคำหยาด | | ตำบลพรมกระด้าย | | ตำบลท่าไม้ | | | |
| | n= 33 | ร้อยละ | n= 83 | ร้อยละ | n= 149 | ร้อยละ | n= 26 | ร้อยละ | n= 291 | ร้อยละ |
| 6.6 ห้ามมิความเชื่อมโยงในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อนกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของทางหินส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร มากน้อยเพียงใด | | | | | | | | | | |
| 1) มาก | 8 | 24.2 | 32 | 38.6 | 75 | 50.3 | 5 | 19.2 | 120 | 41.2 |
| 2) ปานกลาง | 24 | 72.7 | 51 | 61.4 | 68 | 45.6 | 21 | 80.8 | 164 | 56.4 |
| 3) น้อย | 1 | 3.0 | 0 | 0.0 | 6 | 4.0 | 0 | 0.0 | 7 | 2.4 |
| รวม | 33 | 100.0 | 83 | 100.0 | 149 | 100.0 | 26 | 100.0 | 291 | 100.0 |
| ข้อเสนอแนะ | | | | | | | | | | |
| - ควบคุมฝุ่นละอองให้ไม่เป็นพิษ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 40.0 | 0 | 0.0 | 2 | 11.1 |
| - จัดพรมน้ำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 20.0 | 0 | 0.0 | 1 | 5.6 |
| - ซดเซยหรือเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยเร็วและยุติธรรม | 0 | 0.0 | 1 | 16.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 5.6 |
| - ดูแลเส้นทางขนส่งแล้ว ให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ กรณีเกิดผลกระทบทางโครงการต้องชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในที่นี้ | 1 | 14.3 | 1 | 16.7 | 1 | 20.0 | 0 | 0.0 | 3 | 16.7 |
| - ช่วยเหลือและสนับสนุนชุมชนอย่างทั่วถึง อยู่เสมอ | 0 | 0.0 | 2 | 33.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 11.1 |
| - อยากรู้ได้คนคนในวิถี | 3 | 42.9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 16.7 |
| - อยากรู้โครงการช่วยเหลือชุมชนในด้านต่างๆ อย่างเหมาะสม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 20.0 | 0 | 0.0 | 1 | 5.6 |
| - อยากรู้ปรับปรุงระบบท่อระบายน้ำของชุมชน | 2 | 28.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 11.1 |
| - อยากรู้ตรวจสุขภาพให้คนในชุมชน | 0 | 0.0 | 1 | 16.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 5.6 |
| - อยากรู้มอบทุนการศึกษาให้นักเรียนในชุมชน | 0 | 0.0 | 1 | 16.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 5.6 |
| - อยากรู้ดูแลความเป็นอยู่ผู้สูงอายุ | 1 | 14.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 5.6 |

4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น

ผลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 1-5 เมษายน 2568 ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และประชาชนทั่วไประดับครัวเรือนที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังนี้

4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า อาชีพหลักของชนในชุมชน คือ ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ได้แก่ ไม้ส่าปะหลัง ทำนา มะนาว อ้อย ลำไย และมะม่วง โดยสถานะทางการเงินของคนในชุมชน พบว่ามีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บ และเพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ สัดส่วนเท่ากัน

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่าส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นอาชีพหลัก รายได้โดยรวมของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ 10,001-15,000 บาท/เดือน ซึ่งเป็นรายได้ที่เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

4.2 ด้านสุขภาพอนามัย

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้น และส่วนใหญ่มีปัญหาด้านสาธารณสุข ได้แก่ น้ำไม่พอใช้ น้ำไม่สะอาด และน้ำใช้ทางการเกษตรไม่เพียงพอ

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในครอบครัวมีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค คือ สูบบุหรี่และดื่มสุรา และในรอบปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่เจ็บป่วย 3-5 ครั้ง โดยสมาชิกในครอบครัวที่มีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่จะป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับความดันโลหิต โดยไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ทั้งนี้ส่วนใหญ่คิดว่าบริการทางด้านสาธารณสุขปัจจุบันมีความเพียงพอ ทั้งด้านบุคลากร อุปกรณ์ และเวชภัณฑ์ต่างๆ

แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรให้การสนับสนุนกับสถานบริการทางด้านสาธารณสุขต่อไป เนื่องจากจะเป็นการช่วยส่งเสริมให้ชุมชนรอบพื้นที่โครงการมีสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น

4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

จากการสัมภาษณ์ พบว่า ส่วนใหญ่ทราบว่าทางหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร มีการดำเนินโครงการนี้ กลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่รับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ และทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการเพิ่มเติม เนื่องจากยังมีผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วนที่ยังไม่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ รวมทั้งการสนับสนุนชุมชน พร้อมทั้งร่วมกิจกรรมต่างๆ กับชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ

มากยิ่งขึ้น รวมถึงสร้างความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่อโครงการ โดยเฉพาะผลจากการปฏิบัติตามมาตรการต่างๆ ที่โครงการได้ดำเนินการอย่างจริงจังแล้วนั้น ทั้งนี้เพื่อเป็นการลดผลกระทบทางด้านสังคม

4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

สำหรับการได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการฯ ของผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการ แต่อย่างไรก็ตามกลุ่มผู้นำชุมชนยังคงได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการได้ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, แรงสั่นสะเทือน, อุบัติเหตุจากการจราจร และหินร่วงจากระเบิดรูก

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่ามีผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วนที่ตอบว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ แต่อย่างไรก็ตามกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวก็ยังคงได้รับผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน และแรงสั่นสะเทือน

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, แรงสั่นสะเทือน, อุบัติเหตุจากการจราจร และถนนชำรุดเสียหาย

ทั้งนี้ แม้ว่ากลุ่มผู้นำชุมชนจะไม่ได้รับข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการ แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ถึงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมด้วย ทั้งนี้ควรส่งเจ้าหน้าที่ของทางหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ลงพื้นที่พบปะสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง และทางโครงการควรแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคม

4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่ตอบว่าในภาพรวมถึงการทำเหมืองแร่ผ่านมามีผลดีกับผลเสีย ๆ กัน และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของทางหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก และทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดีถึงดีมาก

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการทำงานที่ผ่านมามีผลดีมากกว่าผลเสีย และผลดีกับผลเสีย ๆ กัน สัดส่วนเท่ากัน ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของทางหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ พื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่เห็นว่าทางโครงการดำเนินการตาม

มาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ดี แต่อย่างไรก็ตาม โครงการควรปรับปรุงเรื่องปิดคลุมผ้าใบรอบบรรทุก และควบคุมน้ำฝนบรรทุก

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาได้ผลดีกว่าผลเสีย ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของทางหินส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร พบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลางถึงมาก และเห็นว่าทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับที่ดีถึงดีมาก ทั้งนี้ทางโครงการควรปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง, ดูแล ซ่อมแซมถนนให้ดี, จำกัดความเร็วรถบรรทุก และฉีดพรมน้ำในเส้นทางขนส่ง

4.6 ข้อเสนอแนะจากผู้จัดทำรายงาน

ทางโครงการควรปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด และนำข้อเสนอแนะของกลุ่มผู้นำชุมชนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน ไปปรับปรุงเพิ่มเติม เพื่อลดข้อห่วงกังวล และสร้างทัศนคติที่ดีของชุมชนต่อโครงการ

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มผู้นำชุมชน

เลขที่แบบสอบถาม.....

วันที่ เดือน ปี

ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำ

เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินการ

โครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558)

ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด สีลากำแพงเพชร
ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 10 ตำบลกำแพงเพชร และหมู่ที่ 13 ตำบลพรานกระต่าย อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์

ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์ เบอร์โทรศัพท์

เลขที่บ้าน..... หมู่ที่..... บ้าน..... ตำบล..... อำเภอ..... จังหวัดกำแพงเพชร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6) ปริญญาตรี ☐ 7) ปริญญาโท ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 นับถือศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 ตำแหน่งในชุมชน
☐ 1) กรรมการหมู่บ้าน ☐ 2) ผู้ช่วยกำนัน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ☐ 3) ผู้ใหญ่บ้าน ☐ 4) กำนัน
☐ 5) สมาชิก อบต./เทศบาล ☐ 6) นายก อบต. ☐ 7) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง ปี

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชนในเขตมี 3 กิโลเมตร

- 2.1 การประกอบอาชีพของประชาชนในชุมชน (เรียงลำดับจากมากไปน้อย)
☐ 1) ☐ 2)
☐ 3) ☐ 4)
☐ 5)
- 2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน
☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ
- 2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาในแห่ง ที่ใดบ้าง
มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง ที่ใดบ้าง
มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานใดแห่ง ที่ใดบ้าง
มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.6 ในพื้นที่ผ่านชุมชนของทางมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....
- 2.7 ในพื้นที่ผ่านชุมชนของทางมีปัญหาด้านสาธารณสุขโรคใดหรือไม่ อย่างไร
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 3 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในเขตรับผิดชอบของท่านในปัจจุบัน

3.1 ปัญหาเสียงรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

| | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก |

ระบุสาเหตุ 2).....

| | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก |

3.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

| | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก |

ระบุสาเหตุ 2).....

| | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก |

3.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

| | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก |

ระบุสาเหตุ 2).....

| | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก |

3.4 ปัญหาเกิดอุบัติเหตุจราจรหนาแน่น (อุบัติเหตุ, ภัยแล้ง, วาตภัย)

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

| | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก |

ระบุสาเหตุ 2).....

| | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก |

3.5 ปัญหาบ้านน้ำเสีย

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

| | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก |

ระบุสาเหตุ 2).....

| | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก |

5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อนกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาภัณฑ์เพชร หรือไม่

☐ 1) ไม่ใช่ (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) ใช่

5.5 โครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อนกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาภัณฑ์เพชร ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อนกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาภัณฑ์เพชร หรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ..... ☐ 3) ไม่มีความเห็น

6.2 ในช่วงที่ผ่านมามีความวิตกกังวลต่อโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อนกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาภัณฑ์เพชร มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร

☐ 1) ผลดีมากว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน

☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

6.3 ท่านมีความคิดเห็นโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อนกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาภัณฑ์เพชร ส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน

☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น

☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น

☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)

☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

6.4 ท่านมีความคิดเห็นโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อนกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาภัณฑ์เพชร ส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) ฝุ่นละออง

☐ 2.2) เสียงรบกวน

☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม

☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม

☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย

☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการท่าเหมืองแร่หินอ่อน ประทาน
บัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการท่าเหมืองแร่หินอ่อนกับประทานบัตรที่ 20836/16090
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดิลากำแพงเพชร

☐ 1) ดีมาก

☐ 2) ดี

☐ 3) ควรปรับปรุง.....

☐ 4) ไม่มีความเห็น

6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการท่าเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513
(คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการท่าเหมืองแร่หินอ่อนกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วน
จำกัด ดิลากำแพงเพชร มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก

☐ 2) ปานกลาง

☐ 3) น้อย

☐ 4) ไม่มีความเห็น

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....
.....
.....
.....
.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง

เอกสารแนบ 2

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อำเภอใหม่

เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบเชิงแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558)

ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อนเกี่ยวกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดิลาภัทระเพชร ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 10 ตำบลเกาะพะลวย และหมู่ที่ 13 ตำบลพนาพรพะลวย อำเภอพนาพรพะลวย จังหวัดกำแพงเพชร

ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....

เลขที่บ้าน.....หมู่ที่.....บ้าน.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัดกำแพงเพชร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง

1.2 อายุปี

1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด

☐ 1) ไม่ได้จบการศึกษา

☐ 2) ประถมศึกษา

☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น

☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย

☐ 5) อาชีวศึกษา

☐ 6)ปริญญาตรี

☐ 7)ปริญญาโท

☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

1.4 นับถือศาสนา

☐ 1) พุทธ

☐ 2) คริสต์

☐ 3) อิสลาม

☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

1.5 ตำแหน่ง

☐ 1) ผู้อำนวยการโรงเรียน

☐ 2) ครู โรงเรียน

☐ 3) ผู้อำนวยการ รพ.สต.

☐ 4) เจ้าหน้าที่ รพ.สต. ตำแหน่ง

☐ 5) เจ้าอาวาสวัด

☐ 6) พระลูกวัด วัด.....

☐ 7) ประธานสงฆ์ สำนักสงฆ์.....

☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง ปี

ส่วนที่ 2 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน

2.1 ปัญหาเสียงรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี

ระยะเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ระยะเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี

ระยะเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ระยะเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

1

TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD.

เอกสารแบบ 2-1

2.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี

ระยะเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ระยะเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, वादภัย)

☐ ไม่มี

☐ มี

ระยะเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ระยะเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย

☐ ไม่มี

☐ มี

ระยะเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ระยะเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.6 ปัญหาอื่น ๆ

☐ ไม่มี

☐ มี

ระยะเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2

TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD.

เอกสารแบบ 2-2

TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD.

กรกฎาคม-ธันวาคม 2568

ภาคผนวก ก-40

ส่วนที่ 3 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

- 3.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด คีลาภัณฑ์เพชร หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 4) ☐ 2) เคย ☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

| ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ | ห้างหุ้นส่วนจำกัด คีลาภัณฑ์เพชร | | | ระดับความสำคัญ | | |
|--------------------------|---------------------------------|--------|------------|----------------|---------|-----|
| | ไม่ได้รับ | ได้รับ | ช่วงเวลา * | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| 1.ครั้น/ฝุ่นละออง | | | | | | |
| 2.เสียงดัง | | | | | | |
| 3.กลิ่นเหม็น | | | | | | |
| 4.น้ำเสีย | | | | | | |
| 5.น้ำท่วมขัง | | | | | | |
| 6.ขยะมูลฝอย | | | | | | |
| 7.กลิ่นเหม็น | | | | | | |
| 8.การจราจรติดขัด | | | | | | |
| 9.อุบัติเหตุจากการจราจร | | | | | | |
| 10.อื่น ๆ ระบุ | | | | | | |

หมายเหตุ: *ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน (ระบุ...) 6=อื่นๆ (ระบุ...)

- 3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด คีลาภัณฑ์เพชร ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใดและอย่างไร

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 4 ความขัดแย้งต่อโครงการ

- 4.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด คีลาภัณฑ์เพชร หรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ..... ☐ 3) ไม่มีความเห็น

- 4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด คีลาภัณฑ์เพชร มีผลกระทบต่อชุมชนหรือวิถีชีวิตท่านอย่างไร

☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน
☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

- 4.3 ท่านคิดว่าภาคการดำเนินงานโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด คีลาภัณฑ์เพชร ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน
☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น
☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น
☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)
☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

- 4.4 ท่านคิดว่าภาคการดำเนินงานโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด คีลาภัณฑ์เพชร ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ 2.1) ฝุ่นละออง
☐ 2.2) เสียงดังรบกวน
☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม
☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม
☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย
☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

- 4.5 ระดับความคิดเห็นของทางผู้ประกอบการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด คีลาภัณฑ์เพชร

☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี

☐ 3) ควรปรับปรุง ระบุ..... ☐ 4) ไม่มีความเห็น

- 4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด คีลาภัณฑ์เพชร มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย ☐ 4) ไม่มีความเห็น

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง

เอกสารแนบ 3

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มครัวเรือน

เลขที่แบบสอบถาม.....
วันที่ เดือน ปี
ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจความคิดเห็นของภาคประชาชน และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินการ
โครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558)
ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อนกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลาภัณฑ์เพชร
ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 10 ตำบลถ้ำกระต่ายทอง และหมู่ที่ 13 ตำบลพรานกระต่าย อำเภอพรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์..... เบอร์โทรศัพท์.....
เลขที่บ้าน..... หมู่ที่..... ตำบล..... อำเภอ..... จังหวัด.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ
☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ
☐ 1) 20-30 ปี ☐ 2) 31-40 ปี
☐ 3) 41-50 ปี ☐ 4) 51-60 ปี ☐ 5) 61-70 ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น
☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย ☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี
☐ 7) ปริญญาโท ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 นับถือศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์
☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 สถานภาพในครัวเรือน
☐ 1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ☐ 2) คู่สมรส
☐ 3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน ☐ 4) บุตร/ธิดา
☐ 5) ลูกพี่/ลูกน้อง ☐ 6) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 ภูมิลำเนาเดิม
☐ 1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2) ☐ 2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน
☐ 3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ☐ 4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน
☐ 5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น
- 1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี้ด้วยสาเหตุใด
☐ 1) มาทำงาน ☐ 2) แต่งงาน ☐ 3) ย้ายพร้อมครอบครัว ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

- 2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)
☐ 1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ☐ 2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ
☐ 3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ☐ 4) เกษตรกรรม (ระบุ).....
☐ 5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ☐ 6) รับจ้างทั่วไป (ระบุ).....
☐ 7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

- 2.2 อาชีพหรืออาชีพเสริมของประชาชนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) รับจ้าง (ระบุ).....
☐ 3) ค้าขาย (ระบุ)..... ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน
☐ 1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ☐ 2) 5,001-10,000 บาท/เดือน ☐ 3) 10,001-15,000 บาท/เดือน
☐ 4) 15,001-20,000 บาท/เดือน ☐ 5) 20,001-30,000 บาท/เดือน ☐ 6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน
- 2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน
☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

- 3.1 ในครอบครัวมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่
☐ 1) สูงบุรี ☐ 2) ต่ำสุรา ☐ 3) สูงบุรีและมีต่ำสุรา ☐ 4) ไม่สูงบุรีและไม่ต่ำสุรา
- 3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครอบครัวมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง
☐ 1) ไม่เจ็บป่วย (ข้ามไปข้อ 3.4) ☐ 2) 1-2 ครั้ง ☐ 3) 3-5 ครั้ง ☐ 4) 6 ครั้งขึ้นไป
- 3.3 จากข้อ 3.2 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด ☐ 2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร
☐ 3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ☐ 4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้
☐ 5) โรคความดัน ☐ 6) โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน
☐ 7) โรคหัวใจ ☐ 8) โรคเบาหวาน
☐ 9) โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ ☐ 10) โรคเนื้องอก
☐ 11) อื่นๆ (ระบุ).....
- 3.4 เมื่อมีการเจ็บป่วยสมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด
☐ 1) ไม่ได้รักษา ☐ 2) ซื้อมาทานเอง
☐ 3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ☐ 4) คลินิก
☐ 5) โรงพยาบาลของรัฐ ☐ 6) โรงพยาบาลเอกชน
☐ 7) อื่นๆ (ระบุ)
- 3.5 คุณคิดว่าหากให้บริการด้านสาธารณสุขที่ทันสมัยการเข้าถึงบริการมีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, ยา, พยาบาล)
☐ 1) เพียงพอ ☐ 2) ไม่เพียงพอ (ระบุ).....

ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน

- 4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ดำเนินโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ทราบ ☐ 3) ไม่แน่ใจ
ทราบจากแหล่งใด (ระบุ).....
- 4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชรหรือไม่
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ทราบ ☐ 3) ไม่แน่ใจ
ทราบจากแหล่งใด (ระบุ).....

- 4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4) ☐ 3) ไม่แน่ใจ
ทราบจากแหล่งใด (ระบุ).....
- 4.4 โครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ☐ 2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา
☐ 3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ☐ 4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน
☐ 5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ☐ 6) อื่น ๆ (ระบุ).....
- 4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม
☐ 1) ไม่ต้องการ
☐ 2) ต้องการ (ระบุ).....
- 4.6 ท่านคิดว่าช่องทางทางการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคือวิธีใด
☐ 1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน ☐ 2) แจกแผ่นพับใบปลิว/วารสาร
☐ 3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ☐ 4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ
☐ 5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ
☐ 6) อื่น ๆ (ระบุ).....

ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

- 5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการทำเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร หรือไม่
☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย

| ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ | ไม่ได้รับ | ได้รับ | ช่วงเวลา * | ระดับความสำคัญ | | |
|---|-----------|--------|------------|----------------|---------|-----|
| | | | | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| 1.ครืน/ฝุ่นละออง | | | | | | |
| 2.เสียงดัง | | | | | | |
| 3.ความสั่นสะเทือน | | | | | | |
| 4.น้ำเสีย | | | | | | |
| 5.น้ำท่วมขัง | | | | | | |
| 6.ขยะมูลฝอย | | | | | | |
| 7.กลิ่นเหม็น | | | | | | |
| 8.การจราจรติดขัด | | | | | | |
| 9.อุบัติเหตุจากการจราจร | | | | | | |
| 10.อื่น ๆ ระบุ..... | | | | | | |
| หมายเหตุ *ช่วงเวลา | | | | | | |
| 1=ตลอดเวลา 2=อยู่บ่อย 3=อยู่ผ่าน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน 6=อื่นๆ (ระบุ...) | | | | | | |

- 5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือแจ้งเวียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่
☐ 1) ไม่ได้แจ้ง ☐ 2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 2.1) เจ้าหน้าที่ของโครงการ ☐ 2.2) อบต./หน่วยงานราชการ
☐ 2.3) ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน ☐ 2.4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร
 1).....
 2).....
 3).....
- ส่วนที่ 6 ความเห็นต่อโครงการ**
- 6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการท่าเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการท่าเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร หรือไม่อย่างไร
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ระบุ).....
☐ 3) ไม่มีความเห็น
- 6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าการดำเนินงานของโครงการท่าเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการท่าเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร มีผลดีหรือผลเสียต่อชุมชนมากกว่ากัน
☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียๆ กัน
☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น
- 6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการท่าเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการท่าเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน
☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น
☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น
☐ 2.4) ระบบสาธารณสุขได้ได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)
☐ 2.5) อื่นๆ (ระบุ).....
- 6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการท่าเหมืองแร่หินอ่อน ประทานบัตรที่ 30837/16513 (คำขอประทานบัตรที่ 1/2558) ร่วมแผนผังโครงการท่าเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 20836/16090 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิลากำแพงเพชร ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 2.1) ฝุ่นละออง
☐ 2.2) เสียงดังรบกวน
☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม
☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม
☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
☐ 2.7) อื่นๆ (ระบุ).....



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com